The Travancore Namputiri Bill.

PRESIDENT: The House will take up the report of the Select Committee on the Travancore Namputiri Bill for consideration.

MR. K. N. KESAVAN NAMPUTIRIPAD (*Jennies*): Sir, I rise to present the report of the Select Committee on the Travancore Namputiri Bill, and move that the report of the Select Committee be taken up for consideration.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): I second it.

MR. NARAYANAN NAMPUTIRIPAD JATAVEDAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): സർ, നമ്പൂതിരി ബില്ലിനെപ്പറ്റി ഞാൻ എഴുതിക്കൊണ്ടുവന്നതിനെ വായിക്കാൻ അനുവാദം കിട്ടണം.

PRESIDENT: Mr. Paramesvaran Pillai, the Co-opted member wants permission to read his speech.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): The ordinary rule is that every member should *speak*, but I think that it is within the discretion of the President to permit any particular member to read.

PRESIDENT: You may read your speech Mr. Jatavedan Namputiripad.

MR. NARAYANAN NAMPUTIRIPAD JATAVEDAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): എല്ലാസമുദായങ്ങളും അതാതു ഇനക്കാക്കു പ്രത്യേകസ്വാതന്ത്ര്യങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും സ്ഥാപിച്ചു കിട്ടണമെന്നു ആഗ്രഹിച്ചു നിലവിളിക്കുട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഇക്കാലത്തു നംപൂരിമാരുടെ ഇടയിലും ചില പരിഷ്കാരങ്ങളും കുടുംബഭരണനടപടിക്കു പ്രത്യേകം ചില വ്യവസ്ഥകളും ചെയ്തുകിട്ടണമെന്ന നിർബന്ധപൂർവം ഇവരിൽ ഏതാനുംപേരും കുടുംബനടപടിക്കും മറും ഇപ്പോഴും യാതൊരു ഭേദഗതിയും ചെയ്യേണ്ടതായ ആവശ്യമില്ലെന്നു മറുചിലരും മലയാളമൊട്ടുക്കു രണ്ടുപക്ഷക്കാരായി തമ്മിൽ തമ്മിലും ഗവണ്മെൻറുമുഖേനയും വാദപ്രതിവാദം തുടങ്ങീട്ടു അല്പകാലം ആയിരിക്കുന്നു. ഈ രണ്ടുതരക്കാരുടേയും വാദപ്രതിവാദങ്ങൾക്കുള്ള അടിസ്ഥാനം എന്താണെന്നും ഇപ്പോൾ സ്വസമുദായത്തിനു പ്രത്യേകം ഒരു ഗ്രലേഷൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ എന്നും നാം ആദ്യമായി ആലോചിക്കേണ്ടതാകുന്നു. ഇപ്പോൾ കന്യകാദാനത്തിനു കാലതൈർഘ്യം വരുന്നുണ്ടെന്നും കുടുംബസ്വത്തുക്കൾ കടത്തിലും അന്യാധീനത്തിലും പോകുന്നുണ്ടെന്നും കുടുംബസ്വത്തിന്റെ വീതാംശംകൊണ്ടു തങ്ങൾക്കു അവസ്ഥപോലെ നിത്യതചിലവു നടത്തുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ലെന്നും ടി ചിലവിലേക്കു ഒരു ക്ലിപ്തസംഖ്യ ആവശ്യപ്പെടുവാൻ ചട്ടങ്ങളൊന്നും ഇല്ലെന്നുംതന്നിമിത്തം കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്നു എന്നുമാണു ചില യുവാക്കന്മാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ർപറയുന്നത്. കന്യകാദാനത്തിന് മുൻകാലത്തേക്കാൾ കൂടുതലായ കാലതൈർഘ്യം ഒന്നും ഇപ്പോൾവരുന്നില്ലെന്നും കുഡുംബസ്വത്തിന്റെ അവസ്ഥപോലെ എല്ലാ കുഡുംബാംഗങ്ങൾക്കും നിതൃത മേഞ്ചലവുവകക്ക് ഒരു ക്ലിപ്തസംഖ്യ ഇപ്പോഴും കൊടുത്തുവരാറുണ്ടെന്നും വസ്തു അന്യാധീനപ്പെടുത്തുക ജ്ഞാനംവരുത്തുക മുതലായ കുഡുംബദോഷങ്ങളെ തടയുവാൻ വേണ്ടചട്ടങ്ങൾ ഇപ്പോൾ നടപ്പിൽ ഇരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും അതിനാൽ ഇപ്പോൾ ഒരു പ്രത്യേകചട്ടം ആവശ്യമില്ലെന്നുമാണ് പ്രാചീനന്മാരുടെ വാദം. എന്നാൽ എല്ലാ കുഡുംബാംഗങ്ങളും വിവാഹം കഴിച്ച് കുഡുംബസ്വത്തുക്കൾ ആലോഹരി ഭാഗിച്ചെടുക്കണമെന്നും മറും ചിലനവീനന്മാക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ടെന്നു കണ്ടു പ്രാചീനന്മാർ വലിയപ്രക്ഷോഭം നടത്തികൊണ്ടിരുന്നു എങ്കിലും ഇപ്പോൾ ഇവിടെ വാദത്തിന് വിഷയീഭവിച്ചിട്ടുള്ള നമ്പൂതിരി ബില്ലിൽ ആവക സംഗതികൾ ഒന്നുംചേർത്തുകാണുന്നില്ലാത്തതിനാൽ അതിനെപറ്റി ചിന്തിച്ചിട്ടാവശ്യമില്ലെന്ന് വിചാരിക്കുന്നു. എന്നാൽ മേൽപറഞ്ഞവാദത്തിൽനിന്നും ഒരു നമ്പൂതിരി ബിൽ ഇപ്പോൾ ആവശ്യമൊ അനാവശ്യമൊ എന്നും എന്തു ദോഷപരിഹാരത്തിനാണ് ബിൽ നിർമ്മിക്കേണ്ടതെന്നും മാത്രമാണ് നാം ഇവിടെ ആലോചിപ്പാനുള്ളത്. എന്നാൽമേൽപ്രകാരം അല്പകാലമായി മലബാർ, കൊച്ചി, തിരുവിതാംകൂർ ഈ മൂന്നു രാജ്യങ്ങളിലുംഉള്ള നമ്മുടെവക്കീലന്മാരിൽ മേൽപ്രകാരം ഒരുഅസ്വാസ്ഥ്യം നേരിട്ടിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് രണ്ടു കൂട്ടക്കും വലിയ ഇടമുറിയാതെ ഇവിടെ ഒരു ചെറിയ നമ്പൂതിരി ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതു നല്ലതാണെന്ന് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. അതിലേക്ക് സി. എൻ. തുപ്പൻ നമ്പൂതിരി അവർകളാൽ നിയമസഭയിൽ അവതരിക്കപ്പെട്ടതും ഒരു സിലക്ട്കമ്മിറ്റിപരിഷ്കരിച്ചു നന്നാക്കിയതുമായ തിരുവിതാംകൂർ നമ്പൂതിരി ബിൽ താഴെപറയുന്ന പരിഷ്കാരങ്ങളും ഭേദഗതികളുംചെയ്ത് കൌൺസിൽ പാസാക്കുന്നതാണ് ഉത്തമപക്ഷമെന്ന് കാണുന്നുണ്ട്.

പരിഷ്കാരങ്ങൾ.

ഈ ബില്ലിനെ പറ്റിയുള്ള പര്യാലോചനകളും കമ്മിറ്റി വിസ്താരവും ലഘുതരമായിട്ടെ നടത്തീട്ടൊള്ളു എന്നു കമ്മിറ്റിമെംബറന്മാരുടെ കുറിപ്പുകൊണ്ടു തന്നെ കാണാവുന്നതാണ്. തിരുവനന്തപുരത്തുവച്ച് ഒൻപതും ചെങ്ങന്നൂരിൽ ഒന്നും ഇങ്ങിനെ പത്തു സാക്ഷികളെ മാത്രമാണ് സിലക്ട് കമ്മിറ്റി വിസ്തരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും കാണുന്നു. ചോദ്യക്കടലാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സുകരം ആക്കും അയച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ലാ. വടക്കൻ തിരുവിതാം കൂറിൽ അനേകം നമ്പൂതിരിഗൃഹങ്ങൾ ഉള്ളതിൽ പലേസ്ഥലങ്ങളിലും പോയി പലനമ്പൂതിരിമാരോടും മൊഴിവാങ്ങിച്ചും ചോദ്യക്കടലാസുകൾ അയച്ചു മറുപടി വരുത്തിയും റിക്കാർട്ടുകൾ ശേഖരിക്കാത്തതു് കമ്മിറ്റി വിചാരണക്കു വലിയന്യൂനതയായി കാണുന്നു. അതിനാൽ തിരുവിതാം കൂർ ഒട്ടുക്കു് വീണ്ടും പബ്ലിക്കായി ഒരു കമ്മിറ്റി വിസ്താരം നടത്തുകയും വാങ്ങ്മൂലവും രേഖാമൂലവും ധാരാളം നമ്പൂതിരിമാരുടെഅഭിപ്രായം എടുത്തു് അതിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്ന അഭിപ്രായങ്ങളുംകൂടി ബില്ലിൽ ചേർക്കേണ്ടതാണെന്നും ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. വിശേഷിച്ചും പ്രകൃതത്തിൽ ഇരിക്കുന്ന നമ്പൂതിരി ബിൽ വളരെ ചുരുക്കവും അവശ്യം വേണ്ടേണ്ട വിഷയങ്ങളെ ചേർക്കാതെ അസ്പഷ്ടവും ആയികാണുന്നതിനാൽ എന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെട്ടിടത്തോളം ചേർക്കേണ്ടതായ ചിലവിഷയങ്ങളെ താഴെ വിവരിച്ചു കൊള്ളുന്നു. അതായതു് കുടുംബത്തിൽ വിവാഹം ചെയ്തു് ഭാര്യാസന്താനങ്ങളോടുകൂടി ഇരിക്കുന്ന ഒരംഗം താൻ പിരിഞ്ഞു താമസിപ്പാൻ പോകുന്ന എന്നും, തന്റേയും ഭാര്യാസന്താനങ്ങളുടേയും ചിലവിനുള്ള വീതം തിരിച്ചു കിട്ടണമെന്നും കുടുംബമാനേജരോടാവശ്യപ്പെട്ടാൽ ചിലവിനുമാത്രം ആദായം കിട്ടുന്നകുടുംബവസ്തു അയാൾക്കു തിരിച്ചു കൊടുക്കണമെന്ന ബില്ലിൽ കാണുന്നു. വിവാഹം ചെയ്യാത്തകുടുംബാംഗങ്ങൾക്കു ചിലവിനു കൊടുക്കേണ്ട സംഗതിയെ പറ്റി ബില്ലിൽ ഒന്നും പ്രസ്താപിച്ചു കാണുന്നില്ലാ. ഇതുകൂടാതെ കന്യകാദാനത്തിന്റെ കാലനിർണ്ണയത്തെ പറ്റിയും സ്ത്രീധനം കൊടുക്കേണ്ട സംഖ്യയെ കുറിച്ചും എല്ലാകുടുംബാംഗങ്ങൾക്കും ചിലവിനു കൊടുക്കേണ്ടതും കുടുംബഭരണക്കാരനു് പ്രതിഫലം കൊടുക്കേണ്ടതും മറ്റും അവശ്യം ബില്ലിൽ കൊള്ളിക്കേണ്ടതായി കാണുന്നതിനാൽ താഴെ പറയുന്ന വിഷയങ്ങളെക്കുടി ബില്ലിൽ ചേർത്തു ഭേദപ്പെടുത്തണമെന്നു് ഞാൻ പ്രബലമായി അവശ്യപ്പെടുന്നു.

ചേർക്കേണ്ടവിഷയങ്ങൾ.

(ക) ഒരു കാരണവനു് ഉള്ള കുടുംബഭരണാധികാരം ഒരുരജിസ്റ്റർരേഖാമൂലം ഒഴിമുറിവയ്ക്കാവുന്നതാണു്. ടി അധികാരം മറ്റൊരാൾക്കു കൊടുപ്പാൻ കാരണവനു് അധികാരമില്ലാ.

(ഖ) ഒരു കാരണവൻ രോഗംകൊണ്ടോ മറ്റുകാരണത്താലൊ ഭരണത്തിനു് ശക്തനല്ലെന്നു് കണ്ടാൽ ഒരു കോർട്ടു വിധിപ്രകാരം അയാളെ ഭരണത്തിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[MR. Narayanan Namputiripad Jatavedan Namputiripad.]

(ന) ഒരു കാരണവൻ ഭരണത്തിൽനിന്ന് ഒഴിയുകയൊ ഒഴിവാക്കുകയൊ മരിക്കുകയൊ ചെയ്താൽ പിന്നീട് ആ കുഡുംബത്തിലെ വയസ്സുമൂപ്പുള്ള മേജർ പുരുഷന്മാക്കും പുരുഷന്മാരില്ലെങ്കിൽ മേജർ സ്ത്രീകൾക്കും ഭരണാധികാരം ലഭിക്കുന്നതാണ്.

(ര) ഒരു ഇല്ലത്തു മേജർ പുരുഷനൊ മേജർ സ്ത്രീയൊ ഇല്ലാതെപോയാൽ ആ കുഡുംബത്തിലേക്കു വേണ്ടപ്പെട്ട ആളുകൾ ചേന്ന് അധികാരമുള്ള സിവിൽകോടതിയിൽ അപേക്ഷിച്ച് കോടതി മുഖാന്തിരം ഒരു മാനേജരെവച്ച കായ്ഭരണം നടത്തിക്കാവുന്നതാണ്.

(ഭ) ഒരു കാരണവന്ന് അയാളുടെ പതിവു ചിലവുകൾക്കും ഭരണചിലവുകൾക്കും പുറമെ അന്തരാ കൊല്ലത്തിൽ ഉള്ള മുഴുവൻ വരവിൽനിന്നും ഫ 0 0 –ക്ക് അഞ്ചുവീതത്തിൽ അധികരിക്കാതേയും രണ്ടായിരത്തിഅഞ്ഞൂറുരൂപായിൽ കവിയാതേയുമുള്ള സംഖ്യപ്രതിഫലമായി കൊടുക്കാവുന്നതാകുന്നു.

(സ) കുഡുംബത്തിലെ ഒരനന്തരവൻ കായ്ഭരണം നടത്തുന്ന പക്ഷം അയാൾക്കും മേൽപ്രകാരമുള്ള പ്രതിഫലം കൊടുക്കേണ്ടതാകുന്നു.

(ഒ) ഫന്നു വയസ്സു കഴിഞ്ഞിട്ടും ഒരു കന്യകയെ വിവാഹം കഴിപ്പിച്ചു കൊടുപ്പാൻ കാരണവൻ ഉദാസീനതകാണിച്ചാൽ ഇല്ലത്തെ മറ്റംഗങ്ങൾ ആ കന്യകയെ വിവാഹം കഴിപ്പിച്ചു കൊടുക്കേണ്ടതാകുന്നു.

(വ) സ്ത്രീധനംവകക്കു കുഡുംബത്തിലെ സ്ഥിതി അനുസരിച്ച് ഓരോ ഇനക്കാരും ഇത്രവീതം സംഖ്യകൊടുക്കാമെന്ന് ഒരു നിശ്ചയംചെയ്ത് അതനുസരിച്ചുള്ളസംഖ്യമാത്രം കൊടുക്കേണ്ടതും നിശ്ചയത്തിൽ കൂടുതൽ സംഖ്യ അത്യാവശ്യം വേണ്ടിവന്നാൽനീക്കിവയ്ക്കപ്പെട്ട പൊതു ഫണ്ടിൽനിന്നും പോരാത്ത സംഖ്യകൂടി എടുത്തു കൊടുക്കേണ്ടതും ആകുന്നു.

(ൻ) ഇല്ലത്തുള്ള എല്ലാഅംഗങ്ങൾക്കും പതിവു ചിലവിനും മേഞ്ചിലവിനും വേണ്ട സംഖ്യ കുഡുംബസ്വത്തിൽനിന്നും ചിലവെഴുതികിട്ടുവാൻ അവകാശമുണ്ടായിരിക്കണം.

(ഫ 0) ഏതെങ്കിലും ഒരംഗംകൂട്ടുകുഡുംബംവിട്ട് വേറെ താമസിക്കുന്നപക്ഷം അങ്ങിനെ താമസിക്കുവാൻ ന്യായമായ കാരണം കാണിച്ചാൽ അയാൾക്കു പതിവു ചിലവു കിട്ടുവാൻ അവകാശമുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ക ക) പതിവു ചിലവു സംഖ്യ എഴുപത്തഞ്ചു ശതമാനത്തിൽ നിന്ന് ഒരംശത്തിന്റെ വീതത്തിനുള്ള ഓഹരി ആകുന്നു.

(ക ഖ) ഇല്ലത്തുതന്നെ താമസിക്കുന്ന ആൾക്ക് പതിവു ചിലവിനും മേഞ്ചിലവിനും കൊടുക്കേണ്ടതും മേഞ്ചിലവു സംഖ്യ ൪൦ ശതമാനത്തിന്റെ ഒരു ഓഹരിയായിരിക്കേണ്ടതും ആകുന്നു.

പിൻതുടർച്ചാവകാശം.

ഒരു നമ്പൂതിരി പുരുഷൻ മരിക്കുമ്പോൾ അയാളുടെ സ്വയാർജ്ജിതസ്വത്തിൽ പകുതി സംഖ്യ ടി യാന്റെ ഭാര്യാസന്താനങ്ങൾക്കും പകുതി ഓഹരി ഇല്ലത്തേക്കും ലയിക്കേണ്ടതാണ്.

ഇതേ പറ്റിയുള്ള അധികം ഭാഗങ്ങളും കൊച്ചിനിയമസഭയിൽ ഭൂരിപക്ഷം അനുവദിച്ച നമ്പൂതിരി ബില്ലിനെ അനുകരിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്ന് തോന്നുന്നു.

Mr. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum cum Neduvangad*) : ഈ ബില്ലിനെവീണ്ടും ഒരു സിലക്ട് കമ്മറിക്ക് അയക്കണമെന്നാണൊ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതു്?

Mr. NARAYANAN NAMPUTIRIPAD JATAVEDAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): അതെ, ഇതിനെ വീണ്ടുംഒരു സിലക്ട് കമ്മിറിക്ക് അയക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

Mr. V. CHELLAM PILLAI (*Tovala*) : I second it.

Mr. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): സർ, കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള നമ്പൂതിരിബില്ലാണ് അന്നത്തെ സിലക്ട്കമ്മിറിയുടെ വിചാരണയ്ക്ക് ശേഷം ഇപ്പോൾ ഈ കൗൺസിലിൽ ഹാജരാക്കുന്നതിന് ഇടയായിട്ടുള്ളതു്. ഈ നംപൂതിരിബില്ലിനെപ്പറ്റി അനേകവിധമായ വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ കൗൺസിലിൽ നടത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ളതിന്, അതിന്റെ റിക്കാഡുകൾ നോക്കിയാൽ കാണാവുന്നതാണ്. ആ ബില്ലിനെ അന്നത്തെ സിലക്ററു കമ്മിറിയെ ഏൽപ്പിക്കുകയും, ആ സിലക്ററുകമ്മിറി നല്ലവണ്ണം വിചാരണകഴിക്കുകയും, പലരുടേയും തെളിവെടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളസംഗതി എല്ലാവക്കും ഏറെക്കുറെ അറിയാവുന്നതാണ്. ഈ നിലയ്ക്ക് അതിൽ കൂട്ടതലായി ഒരു സിലക്ററുകമ്മിറിയുടെ വിചാരണക്ക് അയക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടൊ എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി എനിക്കു ബലമായ സംശയമുണ്ട്. എന്നാൽ ഇതൊരു സമുദായത്തിനെകുറിച്ചുള്ള ഒരു ബില്ലായതുകൊണ്ട് ഇതിൽ കൂട്ടതലായ തെളിവു വാങ്ങേണ്ട ആവശ്യമില്ലെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[MR. C. N. Tuppan Namputiripad].

ന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ധാരാളം തെളിവുകൾ ഇനിയും ആവശ്യമുണ്ട്. എന്നാൽ മുമ്പിലത്തെ സിലക്കറുകമ്മറ്റി വേണ്ടപോലെ തെളിവുകൾ എടുത്തു വിസ്തരിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അതിൽ കൂടുതലായി തെളിവുവാങ്ങിക്കണമെന്ന് എനിക്കഭിപ്രായമില്ല. എങ്കിലും ഈ കൗൺസിലിലുള്ള മറ്റംഗങ്ങളും ഇതിനെപ്പറ്റി ഗാഢമായി ആലോചിച്ചു വേണ്ടതു ചെയ്താൽ നന്നായിരിക്കുമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി തല്ക്കാലം വിരമിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

MR. A. G. MENON (*Parur*): May I know which is the motion that is now under consideration?

PRESIDENT: The one moved by Mr. Jatavedan Namputiripad.

MR. A. G. MENON (*Parur*): There is no notice about that.

PRESIDENT: According to the discretion vested in me I have allowed him to speak.

MR. A. G. MENON (*Parur*): I thought of bringing this motion, but as the sense of the community is against recommittal I withdraw my motion.

MR. REVATI NAL RAMAVARMA RAJA (*Edavagai*): It is to be recommitted to a Select Committee. That is what I understand from the speech of Mr. Jatavedan Namputiripad.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Karthikapalli*): Are we to understand that the amendment is formally moved? Has he been allowed to move the amendment?

PRESIDENT: It was moved and seconded.

MR. REVATI NAL RAMAVARMA RAJA (*Edavagai*): സർ, ഓരോ കൗൺസിലിൻറേയും ആലോചനക്ക് വരുന്ന ബില്ലുകളൊക്കെ പിന്നെയും പിന്നെയും സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയക്ക എന്നുള്ള പതിവ് ഉണ്ടാക്കിയാൽ ഒരു ബില്ലും ഒരിക്കലും തീരാതെവരുമെന്നാണ് എൻറെ അഭിപ്രായം.

ഈ രീതി അംഗീകരിക്കുന്നതായാൽ മേൽ പല ബില്ലുകളും പുതുതായി മെമ്പേഴ്സ് വരുന്ന അവസരത്തിൽ ഒക്കെയും അതുകൊണ്ട് തിരിച്ചു സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു പോകേണ്ടിവരികയില്ലയൊ എന്നു ഭയമുണ്ട്. എന്നു മാത്രവുമല്ല മുമ്പിലത്തെ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കാരുടെ ജോലിയെപറ്റി നാം നിസ്സാരമായി വിചാരിക്കുന്നതായിട്ടുകൂടിവന്നേക്കാം. അതുകൊണ്ട് എൻറെ സ്നേഹിതന്മാരെല്ലാവരും ഇതിനെപ്പറ്റി വോട്ടുചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞ തത്വങ്ങളെപ്പറ്റി നല്ലവണ്ണം ആലോചിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. ബില്ലിനെ വീണ്ടും സിലക്ട്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കമ്മിറ്റിക്ക് അയക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തെ ഞാൻ പ്രതിക്ഷേ
ധിക്കുന്നു.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): Sir, I also rise to support the motion before the House brought forward by Mr. Jatavedan Namputiripad. It has very clearly been pointed out to this House that the enquiry of the Select Committee has not been proper. He pointed out that only ten witnesses have been examined. My friend Mr. Raja said that recommitting this Bill to the Select Committee once again is mere waste of time. I can quite emphatically say that it is not waste of time. For, when we see that a certain Bill is defective in some of its clauses, is it not the serious duty of the members of this House to see that the mistakes are rectified? We are dealing with a Bill which affects the rights and privileges of a community which has not been properly represented in this Council. I request that the members will consider very seriously this very important question and see that the Bill is recommitted to a Select Committee.

MR. A. G. MENON (*Parur*): It is true that I have withdrawn my motion. But as there is another motion before the House I think I am entitled to speak.

PRESIDENT: Yes: you may speak.

MR. A. G. MENON (*Parur*): Sir, I rise to oppose the motion for the recommittal. Although I tabled a motion for recommittal, I thought it better to withdraw the motion on consulting various people belonging to that community, as they were perfectly satisfied with the existing Bill. And so I oppose the motion for the recommittal.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): May I know from the member whether the consultations took place before or after the amendments were sent?

MR. A. G. MENON (*Parur*): Only after the amendments were sent.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): The motion has no reference to whether it is after or before the amendments were sent.

MR. A. G. MENON (*Parur*): I object to the motion brought forward by Mr. Jatavedan Namputiripad. I am only explaining my conduct. The whole question of this Namputiri Bill has been discussed not only in the columns of most of the newspapers in Travancore and by the members of a Select Committee of this House, but also in the neighbouring State of Cochin where there have been long and continued disputes during these two long years it has been under the consideration of His Highness. To say that there are fresh grounds for consideration is simply to pave the way for not bringing this Bill into fruition in this Council. That is not the policy which I would advise my colleagues in this Council to pursue. I therefore appeal to all those who are here not to oppose the passage of this Bill, but to abide by the opinion expressed by the mover of this Bill.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): May I know from the member whether there is any provision in regard to marriage in

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. P. Nilakanta Pillai.]

this Bill? Can the member give a single instance in which social legislation has been passed without a chapter regarding marriage?

MR. A. G. MENON (*Parur*): Will the member be pleased to point out—

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): I rise to a point of order. The member is returning a question for the one which I have asked.

PRESIDENT: A question can be answered by another question.

MR. A. G. MENON (*Parur*): First of all, you must show me in what way the Bill is defective by omitting any reference to the question of marriage portion. They have had a marriage law whereas we Nayars had none. That accounts for a chapter on *marriage* in the Nayar Regulation. There is no use of incorporating chapters in regard to marriage in this Bill.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): Does the member mean to say that simply because we have no marriage that this chapter should not be included in the Bill?

MR. A. G. MENON (*Parur*): The Bill is complete even without this chapter.

All that I have to say is that this Bill is absolutely necessary for the community and that the passage of this Bill should not be impeded in any way by any of the members who do not belong to that community. I am speaking more for the younger generation of that community than for its elderly members. Of course, in every social legislation there are two sides. One side will try their very best to thwart the passage of this Bill. I know of instances in which old gentlemen belonging to this community have gone on circuit all over the State getting signatures to memorials from various people very many of whom affixed their signatures simply because they wanted to avoid being troubled. The memorials against this Bill contain many such signatures, and so they are almost worthless for the serious consideration of any assembly like this.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): സർ, ഈ ബില്ലിനെ രണ്ടാമതും സിലക്ട് കമ്മറ്റിക്ക് അയക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇതിനുമുമ്പുള്ള കൗൺസിൽ മെംബറന്മാർ പരിശോധിക്കുകയും വിചാരണനടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. അതിനെ തുടർന്ന് ഈ കൗൺസിലിൽ ഈ ബില്ലിനെ ആലോചനക്കെടുക്കണമെന്ന് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന മിസ്റ്റർ കേശവൻ നംപൂതിരിയാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഇതിനുമുമ്പ് ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി പരിശോധനയും വിചാരണയും ചെയ്ത ആളുകൾ എല്ലാപേരും ഇപ്പോൾ ഈ കൌൺസിലിൽ ഇല്ലാ. ഇത് ഒരു സമുദായത്തെ പ്രത്യേകം സംബന്ധിക്കുന്ന ഒരു നിയമമാണ്. മറ്റ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നടത്തിയ വിചാരണകളെ തുടർന്ന് ഇപ്പോഴത്തെ മെംബറന്മാർ വിചാരണകഴിക്കണമെന്നു പറയുന്നതു നിയമപ്രകാരം നോക്കിയാലും സാധുവായ ഒരപേക്ഷയല്ലാ. ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ കേസുവിചാരണനടന്നവാദങ്ങളും നടപടികളും അവസാനിച്ചു വിധിപറയാൻപോകുന്ന അവസരത്തിൽ ഒരു ജഡ്ജിയൊ മജിസ്ട്രേട്ടൊ മാറിവരുന്നു എങ്കിൽഅ കേസു വീണ്ടും വിചാരണനടത്തണമെന്നു അതിലെ പ്രതിക്കു പറയാം. അനിയമ തത്വം ഏറെക്കുറെ ഈ ബില്ലിനും സംബന്ധിക്കുന്നതാണ്. മുമ്പിരുന്ന ഏതാനും മെംബറന്മാർ കൂടിആലോചനയും വിചാരണയും നടത്തിയതാണെങ്കിലും അവസാനമായ തീരുമാനത്തിനു വരുമ്പോൾ അതേസമുദായത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഒരാൾവന്നു മുമ്പിരുന്ന മെംബറന്മാരുടെ വിചാരണയും പരിശോധനയും അതിന്മേലുള്ള അവരുടെ തീരുമാനവും എനിക്കു സമ്മതമില്ല. അതിനാൽ അതിനെപ്പറ്റി വീണ്ടും വിചാരണനടത്തേണ്ടതാണ് എന്നപേക്ഷിക്കുമ്പോൾ ആ അപേക്ഷ ഗൗനിക്കാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതു ന്യായമായിട്ടുള്ള ഒരപേക്ഷയാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : ഒരു സിലക്ട് കമ്മറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടനുസരിച്ചുള്ള ഒരു നിശ്ചയമാണെന്ന് അറിയാമോ?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): നാം കടലാസിൽ കാണുന്നതുമാത്രം വായിച്ചുനോക്കി അഭിപ്രായം പറയുന്നതിനേക്കാൾ, വീണ്ടും ഒരു കമ്മറ്റിക്കുടുകയും ആ കമ്മിറ്റിയുടെ അനേഷണത്തിനുവിചാരണയ്ക്കും ഈ കായ്യം വിട്ടുകൊടുക്കയും ചെയ്യുന്നതു നന്നായിരിക്കും എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*) : May I know from the member what points were considered by the Select Committee and what more points are to be considered ?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*) : വിവാഹത്തെ സംബന്ധിച്ചൊ മറ്റു ഏതിനെയെങ്കിലും സംബന്ധിച്ചൊ ഇതിനുമുമ്പു പരിശോലോചിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഭാഗങ്ങളെപ്പറ്റിഎല്ലാം വീണ്ടും ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്.

MR. REVATI NAL RAMAVARMA RAJA (*Edavagai*): ഈ ബില്ലിൽ ഇല്ലാത്ത ഭാഗങ്ങളെപ്പറ്റിയും പരിശോലോചിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടൊ?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): അപ്രകാരം ഉള്ളതിനേയും പരിശോലോചിക്കേണ്ടതായ ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെപ്പറ്റിയും ആലോചിക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. REVATI NAL RAMAVARMA RAJA (*Edavaga*): ഈ ബില്ലിൽ ഇല്ലാത്ത ഭാഗങ്ങളെപ്പറ്റി പഴ്യാലോചിക്കുന്നതിന് ആ കമ്മിറ്റിക്കു അധികാരമുണ്ടോ?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): അവയെപ്പറ്റിയും ആലോചിക്കുന്നതിന് അധികാരം ഉണ്ടെങ്കിൽ അപ്രകാരം ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): Sir, I rise to oppose the motion for the recommittal of the Bill to a Select Committee on a question of principle. In the interest of progress in the matter of legislation, the procedure laid down in the Rules and Standing Orders should ordinarily be followed and be insisted on. Under exceptional circumstances the Rules and Standing Orders should provide for recommittal after the submission of the Select Committee's report. Is this House satisfied that serious injustice will be done to a particular community or to a particular caste and that therefore the Bill requires re-examination at the hands of another Select Committee? Except under such exceptional circumstances, the Bill that was referred to a Select Committee by this Council and carefully examined and reported on by the Select Committee, ought not to be sent back. (Mr. Damodaran Asan: Hear, hear.) What are the circumstances that have now been brought to the notice of the House which would justify a departure from that wholesome provision? Absolutely nothing has been said. I have been listening very carefully to the speech of the mover of the motion as well as those who supported it. What struck me was that there was difference of opinion amongst the members of the community with reference to some of the provisions that did find a place in the Bill. If a Bill that has been reported back to the Council by the Select Committee could be taken into consideration only when there is no difference of opinion, I think we shall have to wait for the millennium.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): May I know from the member whether the speech of the mover is indicative of the opinion of the community concerned?

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): That is his personal view, please.

I remember one of my friends standing up and suggesting that there is no provision for marriage. It assumes that this Bill is intended to be absolutely a self-contained measure dealing with the Namputiri community. It is not so in the Nayar Regulation, the Ezhava Regulation or the Namputiri Bill either. This Bill expressly says:

"Nothing in this Regulation shall affect the existing rules of the law, custom or usage except to the extent hereinbefore expressly provided for."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

In the opinion of the community or in the opinion of the mover representing a very large class of opinion in the community statutory provisions were called for only with reference to matters dealt with in the Bill. As regards the other matters the community seems to have been perfectly satisfied with the existing state of law. You find exactly similar provision in the Ezhava Regulation and the Nayar Regulation. It is impossible to embody in a piece of social legislation everything appertaining to a community; there is always something being left out; matters so left out will be governed by the existing law. Merely because one gentleman comes forward and says that the evidence of all available members has not been taken, it would not be ground for re-committal, especially when that is controverted by another representative of the very same community and when we know that ample opportunities were afforded by the Select Committee. It was open to every one of you to have sent in amendments if you were not satisfied with the provisions in the Bill. If you wanted other wholesome provisions to be embodied in this Bill it was perfectly open to you to have sent in amendments. Had any attempt been made in that direction? If the House is satisfied that serious injustice will be done by this Bill and that the Legislature has not provided opportunities to the community for sending the necessary amendments, then I would vote for the re-committal. The law provides ample opportunities for members interested to bring before the House any amendment which would improve the Bill generally, or add to its usefulness. Without doing anything constructive in that direction, especially after the long delay that has ensued in the progress of the Bill, to stand up and say that it is not fit for consideration by the Council is an argument—I should not be understood as doubting the bonafides of the gentleman who makes it—that may be urged by every one who wants to block the further progress of this legislative measure. If this House is not satisfied that positive injustice will be inflicted on the community if this Bill is not recommitted, I am for the House throwing out this blocking motion.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum cum Neduvangad*): Does Mr. Krishna Aiyangar really know that the Select Committee that reported on this Bill belong to another Council that has already been dissolved?

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): That is no ground. There should be continuity of purpose. It is pernicious in principle to allow a recommittal whenever there is a change of Council. There is no one to prevent that gentleman bringing any amendment Bill. So far as the Bill was before the Council, its principles were affirmed, whether it is by this Council or by its predecessor to my mind it does not make any difference. In this matter we are bound down by the action of our predecessors in having affirmed the principle of the Bill and selected a competent body of members to go into the merits of it in detail. They have submitted their report. If in the judgment of the members of this new House further changes are necessary, amendments should have been sent in. They

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Rao Bahadur K. A. Krishna Aiyangar.]

may be very well considered at leisure and in detail by the Council. It appears to me, Sir, that we ought not to stultify ourselves.

A similar blocking motion was brought in connection with the Nayar Regulation or the Ezhava Regulation, I forget at present which it was, ...

MR. V. CHELLAM PILLAI (*Tovala*) : The Nanjanad Vellala Bill.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*) : For recommittal and it was thrown out by the Council.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum cum Neduvangad*) : May I know why Mr. Krishna Aiyangar calls that a blocking motion and not a motion for improving the Bill?

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*) : For the very best of reasons, it was not in time.

A blocking motion is one that will block the passage of a Bill. We have the Select Committee's report. We have to go through the second reading and when that is finished, through the third reading. Then it will become law. In answer to the suggestion of Mr. Madhavan Pillai, suppose we recomit it. This Council has just a year and a few months. Suppose the Select Committee thinks it necessary to go from one end of the country to the other to take evidence on matters of controversy. What time will they take?

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum cum Neduvangad*) : Suppose they submit their report before the Council assembles next time.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*) : I think it is not open to this Council at this stage to shut out or interfere with the discretion of the Select Committee. If they ask for further time, I think it will be the duty of the authorities concerned to give them time for finishing their labours. They may take more time. They send the report at a very late stage. Probably more important measures may intervene. Suppose a second Select Committee that was appointed did not go into it in every detail. Is there not scope for improvement by recommittal? We shall not see the end of our troubles in the matter of placing this measure on the Statute Book. All that this Council should consider at this stage is whether any of the provisions as finally settled by the Select Committee is of a highly controversial nature which requires re-examination. I do not want this Council to take a leap in the dark. Merely because we had not the advantage of this Bill being introduced after we came into the Council, it will be irregular to recommit it; we shall not see the end of it. In the interests of speedy legislation on important social questions, I am for the House throwing out this motion for recommittal.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*) : I support the motion for recommittal of the Namputiri Bill. The members who spoke in favour of this motion did so not with the intention of blocking the progress of the present legislation. It was far from their intention to say that the Select Committee which once considered this Bill did not go into the merits of the Bill at all. It is also true that when a Bill

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

comes in, it has to be referred to a Select Committee and when further defects appear it cannot but be sent for re-examination to another Select Committee. It is in that view we have to take the trend of the discussion. Whether the Select Committee appointed by a particular Council did their duty properly and whether their report is found quite satisfactory, all that is a different matter. I submit, this House has every right to make such a motion, that is a motion for recommittal of the Bill to another Select Committee. The members should not think that it is a move to check the progress of the Bill. Even from the report of the Select Committee which once considered this Bill I have to infer that the Bill is imperfect. That Select Committee has not considered all its aspects. In regard to certain provisions, the members of the Select Committee were even incompetent to give their opinions. It is seen from the report of the Select Committee that 3 of the non-official members have appended their dissenting minutes. On these dissenting minutes, the members were not able to decide one way or the other.

When the Namputiri Bill came up for the first reading, there was a volume of opposition as the Bill was as imperfect as could be imagined. Many of the members on this side of the House will recollect the nature of the discussion and the criticisms levelled against this legislation since it was found to be thoroughly unsatisfactory and even useless. Some members went to the extent of saying that. Therefore on the condition that if a proper Bill was not sent up for consideration of the House by the Select Committee appointed for that purpose and with a view not to obstruct the mover of the Bill, viewing the question in that light we allowed the first reading of the Bill and we voted for the Bill being referred to the Select Committee for report. If the Select Committee has not considered all its aspects and if this House thinks that the report of the Select Committee is not satisfactory, I think there is nothing standing in the way of the present Bill being referred to another Select Committee.

On the merits of the question, the mover already said that only 10 witnesses were examined. This is a piece of legislation which affects a minority which has a lot of influence over the majority communities in the State. The influence of that minority community is so enormous that this Bill cannot be considered by this House in an imperfect form. Because some members in their community want the Bill we should support that view, should not be our *raison de etere*. That is not the principle we should follow in a social legislation. If a society thinks that a particular piece of legislation is defective, it is the duty of the Legislature to see that such a legislation is made perfect and satisfactory to the community concerned. There may be very many difficulties in passing a legislation in a perfect manner.

Therefore, with reference to the limited scope of the inquiry, with reference to the imperfect nature of the report of the Select Committee and with reference to the main difference that exists in the community at present and considering all other things I do not think that this

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. P. Nilakanta Pillai.]

House is competent to pass on with the Bill without referring it to another Select Committee.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Is my friend of the view that many of the provisions contained in the original Bill were not considered at all?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Many of the provisions of the original Bill were eliminated. From the dissenting minutes of three members it is clearly seen that most of the portions were eliminated. Mr. A. K. Pillai wanted the retention of Clauses 21 to 23 in the Bill, but we now find the present Bill does not contain any of those provisions.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): May I know from the member whether he urges recommittal without limitation or with reference to particular Clauses?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): All that is wanted is, if the present Bill is now sent back to the Select Committee that Committee will embody the necessary changes.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Does the member think that by referring this Bill to another Select Committee the chapter on marriage could be introduced?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Why not?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Was he not stating sometime back that the Select Committee was not competent to introduce a provision?

MR. K. P. NILAKANTA PILLI (*Chrayinkil*): If the new Select Committee defines the word *Grahasthi* in a particular way some of the provisions relating to that will have to be changed. If its definition is changed the whole Bill will be affected and consequential amendments will have to be made. It may be found necessary to include a chapter on marriage also.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Is this Council incompetent to alter the definition?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): The Council is competent because the whole Bill is now before the House.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): If the member considers the definition of '*Grahastha*' defective, may I know from the member whether he has sent in any amendments?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): I thought Mr. A. G. Menon's motion for recommittal would be pressed and carried when I could make my views on the matter.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): Supposing if the member's expectations had not realised, did he not suggest an alternative?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Under the provisions of the Legislative Council Regulation I have some other recourse to adopt.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): I am not questioning my friend's authority. May I know whether he did not think it necessary to send in amendments which in his opinion would improve the Bill?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): I was quite sure that Mr. A. G. Menon's motion will be carried. I thought I could convince the House that the motion must be voted for recommittal.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): I oppose the motion for recommittal. This House has a very heavy responsibility in coming to a decision in the matter of social legislation. In order to introduce a social legislation we have to get the sanction of Government. After getting the sanction of Government it has to be introduced in the Council by a non-official member. Even yesterday it was declared by many members what great difficulties non-official members have to surmount in getting a non-official legislation passed by this Council. The non-official members get only limited time for finishing their business. After getting Government sanction, after introducing the Bill and after committing it to the Select Committee, is it proper for the Council to vote for recommittal unless this Council is convinced that the Select Committee's Report is quite unacceptable. My friend who brought this motion was saying that sufficient number of witnesses have not been examined. I wish to know in how many cases Select Committees examine witnesses. I would also like to know in how many cases they take evidence. The duty of the Select Committee is to go into the provisions of the Bill and make it acceptable to both the parties alike and to see how amendments are to be carried out. When we compare the work of the Select Committee in regard to this Bill with the Select Committee on so many other Bills, this Select Committee has discharged their duties much more efficiently than any other Committee. By this I do not cast any reflection on the work done by other Select Committees. I have seen the Select Committee's Report on this Bill and the long list of evidence taken by them. From that it is quite clear that the Select Committee has gone into the question considerably well and elaborately. Is it proper for us, unless we are justified by sufficient reasons, to set at nought the Report of the Select Committee? My friend Mr K P. Nilakanta Pillai's argument was that the provisions of the original Bill did not find a place in the new Bill. How could we improve it after committing this to a second Select Committee? If the Select Committee's powers are limited how could the second Select Committee exercise wider powers?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): I did not say so.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): One of the grounds was that the original Bill was not sufficiently comprehensive and acceptable to the House and that there was a lot of criticism when the Bill was introduced. In this Council we have three members of the Namputiri community. Of these 3, two members support the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. S. Damodaran Asan.]

Bill and one member wants the Bill to be committed to another Select Committee. What I wish to emphasise is when this Council does not contain a large number of members of that community should we not consider twice before checking the progress of a legislation for their advancement?

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): Does the member think that this House should pass any legislation because this House does not consist of members who are not affected by this Bill?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): If we want to understand properly we could resort to all the papers that are available here. We can very well ask Government to supply copies of memorials and petitions received by Government. If we want we can go through the proceedings of the Legislative Council when this Bill was introduced. We could refer to all these matters. As far as possible we must try to keep up the continuity.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): രാമേശ്വരത്തുപോയി താമസിക്കുന്ന മലയാള ബ്രാഹ്മണരെ ഈ നിയമം കെട്ടുപെടുന്നില്ലെന്നു മെമ്പറിനു അറിയാമോ?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): ഇതു് തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള മലയാളബ്രാഹ്മണരെസംബന്ധിച്ചുള്ള ബില്ലാണു്. ആ സ്ഥിതിക്കു് രാമേശ്വരത്തും കാശിയിലും പോയിരിക്കുന്നവരെ ഇതു് എങ്ങിനെ ബാധിക്കുമെന്നു് എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): മലയാള ബ്രാഹ്മണർ തിരുവിതാംകൂറിനു വെളിയിൽ പോകുകയാണെങ്കിൽ അവരെ ഈ ബാൽ ബന്ധിക്കുന്നില്ല.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): തിരുവിതാംകൂറിലെ ബ്രാഹ്മണർ രാമേശ്വരത്തുപോയാലും കാശിയിൽ പോയാലും അവർ വന്നു് കേസ്സു് കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ബന്ധിക്കുമെന്നാണു് എന്റെ വിശ്വാസം.

MR. T. C. KESAVA PILLI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): ബില്ലിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഡെഫനിഷൻ വായിച്ചുനോക്കിയാൽ അറിയാം.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): ബില്ലു് വായിച്ചുനോക്കി; തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള കുടുംബങ്ങളെപ്പറ്റിയാണു് പറയുന്നതു്; അതുകൊണ്ടു് അവരേയും ബന്ധിക്കുന്നതാണു്.

On these grounds I strongly oppose the motion for recommittal to another Select Committee.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): I must frankly submit that the speeches made by my friends who

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

supported the motion for the recommittal of this Bill to another Select Committee have not at all convinced me. The members spoke simply that the Bill should be sent for another Select Committee. They were not prepared to adduce any reasons as to why it should be sent to another Select Committee. I even questioned Mr. Nilakanta Pillai whether it should be recommitted without limitation or whether with respect to particular Clauses or amendments. He also did not give any instructions to the Select Committee to make any additional provisions in the Bill. On the other hand the speech of the Deputy President was quite convincing and impressive and that assures me that there is no necessity for recommitting it to a fresh Select Committee. Therefore, I oppose the motion.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): I also oppose the motion for recommittal. The mover of the amendment has not suggested any reason why this Bill should be recommitted again to another Select Committee. He could have pointed out some of the Clauses and said they are either progressive or retrogressive. From the Bill I understand many modifications have been made by the Select Committee. There was a provision for partition. I understand that the members of the Select Committee discussed this matter at length and I am aware that the mover is also of opinion that such advanced Clauses should not be provided in the Bill as it is presented before us today. From that itself it is evident that the Bill only codifies the existing rulings and decisions which we have at present today. The Bill as it is presented does not take us a step further. There are provisions for management, intestate successions, etc. The mover did not oppose to these Clauses being passed in the Council. That is in keeping with his ideas of the customs and rights obtaining in his community. Under such circumstances I do not know why the Bill should be recommitted to another Select Committee and why the progress of this Bill should be barred once more. So, I oppose the motion for recommittal.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): സർ, സാമുദായികമായ ബില്ലുകളുടെ പൂർത്തീകരണത്തിന് പ്രതിബന്ധമായിരിക്കുന്ന സംഗതികൾ ഈ കൌൺസിൽ മുഖേന പ്രവർത്തിക്കുന്നതു് വളരെ സൂക്ഷിച്ചുവേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഒരു സമുദായം അനേകംനാളായി അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സങ്കടത്തെയും അതുകൊണ്ടുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടിനേയും അകറ്റുന്നതിനു വേണ്ടിയാകുന്ന ഒരു ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്നു് ആ സമുദായം ആഗ്രഹിക്കുന്നതു്. അനേകംനാളായി ആ സമുദായാംഗങ്ങളെ അധീനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകളെ അകറ്റുന്നതിനുവേണ്ടി അതിൽചിലർ മുന്നിട്ടുനിന്നു് പ്രവർത്തിക്കുകയും അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളെ ഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി യോജിപ്പിച്ചുശേഷവുമാണു് ഈ ബിൽ ഈ കൌൺസിലിൽകൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. അതിനുശേഷം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Mahomed.]

നാംവേണം ആ സംഗതിയെ ഈ കൌൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധക്ക വിഷയീഭവിപ്പിക്കുവാൻ. ഒരു സിലക്ട് കമ്മിറ്റി വേണ്ടവിധം അനേഷിച്ച് തെളിവെടുത്തശേഷം അവരുടെ അഭിപ്രായം എഴുതിഅയച്ചശേഷം വീണ്ടും ഒരു സിലക്ട് കമ്മറ്റിക്ക് ഈ ബിൽ പോകുക എന്നുവച്ചാൽ, ആ സമുദായാംഗങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്ന കഷ്ടതയും ബുദ്ധിമുട്ടും കുറെക്കൂടി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുംപുറമെ ആ സമുദായത്തെ സഹായിക്കുന്നതിന് ഈ കൌൺസിലിലെ അംഗങ്ങൾ ഒരുങ്ങുന്നില്ല എന്നും വന്നുകൂടുന്നതാണ്. പ്രത്യേകിച്ചും മൈനർ സമുദായങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച നോക്കിയാൽ ആ സമുദായത്തിൽനിന്നും ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതു തീച്ചയായും സമുദായാംഗങ്ങളുടെ ഭൂരിപക്ഷപ്രകാരമുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി അല്ലാതിരിക്കുകയില്ല. അതിനുംപുറമെ ആ സമുദായത്തിലുള്ള അംഗങ്ങളുടെ ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായം ഏതു സ്ഥാനത്തിരിക്കുന്നവോ ആ സ്ഥാനത്തുകൂടി മാത്രമെ മറുള്ള അളുകൾ പ്രവർത്തിക്കാവു. ആ സിലക്ട് കമ്മിറ്റി വേണ്ടവിധം പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ലാ, തെളിവെടുത്തിട്ടില്ല ആവശ്യമുള്ള സംഗതികളെപ്പറ്റി നല്ലപോലെ വിചാരണ നടത്തീട്ടില്ല, ഭൂരിപക്ഷം അംഗങ്ങളും സപ്പോർട്ട ചെയ്തിട്ടില്ല, എന്നൊക്കെ നാം പറഞ്ഞാലും സിലക്ട് കമ്മിറ്റി അവരുടെ സമുദായത്തിനിടയിൽ എന്തെല്ലാം നടത്തീട്ടുണ്ടെന്നാലുള്ളതു് അവർ അറിയുന്നതുപോലെ മറുള്ള സമുദായങ്ങൾക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഇങ്ങിനെയുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ ആ സമുദായത്തിലെ അംഗങ്ങളുടെ ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായംനോക്കി പ്രവർത്തിക്കേണ്ട ചുമതല നമുക്കുണ്ട്. ഇതിനെ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഒന്നുകൂടി അയച്ച് തെളിവെടുക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തെ എതുക്കുന്നു.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): It is very gratifying to find that the discussion on this important matter clearly shows the great interest this House takes in the present Bill. As one taking great interest in the future of the Namputiri community I am constrained to oppose the amendment now moved here for recommitting the Bill to another Select Committee. It is clear that it is the paucity of provisions in the Bill as revised by the Select Committee that has led some of the members to take the view that in the interests of the community the Bill ought to be considered again by a select Committee. For my part I am unable to see how that will help the community or how the Bill will emerge out of another Select Committee in an improved form. I went through the Bill that was originally introduced and the Report of the Select Committee and the Bill as revised by the Select Committee and all the provisions embodied in the original Bill were considered and dealt with by the Select Committee. For my part I am unable to see how if the Bill is again committed to another Select Committee it

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

will be able to introduce new provisions without being in a position to know what the community really wants and what the views of the members of the community are.

What I said was that the provisions contained in the original Bill were considered by the Select Committee. The Select Committee thought that in the interest of the community some of these provisions ought to be deleted. They did delete them. Now if any member thinks that those provisions ought to find a place in the Bill he should see that these provisions are brought in. That a few of the provisions that find a place in the original Bill do not find a place in it after it is revised by the Select Committee is no ground to recommit the Bill to a Select Committee. Changes have been made by the Select Committee. That is quite in keeping with the functions of the Select Committee and that is no reason why the Bill should go again to a Select Committee. Under the circumstances I have to oppose the motion for recommittal.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum cum Neduvangad*): Does Mr. Thanu Pillai suggest that a new Select Committee has no power to embody new provisions in the Bill?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I do not suggest that they have absolutely no power to embody new provisions. But the function of the Select Committee is really to see that consistently with the provisions embodied in the Bill as introduced they introduce amendments. But they cannot introduce new matters that are not dealt with by the original Bill itself. And especially in a piece of legislation which seeks to settle the social arrangements of a community, it is dangerous for a Select Committee to introduce such new things.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum cum Neduvangad*): Are they absolutely out of jurisdiction?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I do not say that they will be absolutely out of jurisdiction. But it will be inexpedient and even dangerous to do so. But, if further elaborate provisions are to be made, this Bill may be considered and passed now, and a fresh Bill will have to be introduced. That would be the safer course. If necessary a committee may be appointed to go into the whole question, take evidence and draft a Bill.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum cum Neduvangad*): Apart from taking evidence, has he any doubt that the Select Committee will improve and expand it?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Sir, I am not sure of that. I began by stating that I am one of those who is most anxious to further the interests of this great and important community, and I say that the Bill should not be recommitted but should be discussed and passed into law. The persons who have the interest of the community at heart should see that this Bill is passed and another Bill introduced to amend the law later on if necessary.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum cum Neduvangad*): May I ask the member whether he does not realise, even in respect of this Bill, there is a difference of opinion in the community?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Difference of opinion is quite possible on matters of social legislation. Personally my view is that this Bill should be discussed and passed into law at the earliest opportunity and then occasion taken subsequently to improve the law by a new Bill.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): May I know whether there is any danger in recommitting the Bill to another Select Committee?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): So far as that is concerned, I may say there may not be much danger in recommitting the Bill.

Sir, recently I had occasion to attend a meeting where a large number of Namputiries had gathered. I understood from the gentlemen who attended that meeting that they were anxious to see that this Bill is soon passed into law.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): May I know from the member whether he is aware of the meetings held at Chengannur, Chirayinkil and other places and the resolutions passed at these places opposing this Bill?

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): I rise to a point of order. I wish to know whether my friends Messrs. Thanu Pillai and K. P. Nilakanta Pillai are justified in referring to what transpired outside the Council Chamber when the relevant papers are not placed before the House.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): As far as social legislation is concerned is it possible to reach complete unanimity? What is the member's experience as far as social legislation is concerned?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): It is the experience of all people that it is not possible to reach complete unanimity on such matters.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): May I know whether if he is opposed to the Bill being sent to a fresh Select Committee, he has any objection to allow the Bill to stand over now and being taken up at the next meeting of the Council so that the House may be given more time to make this imperfect Bill more perfect?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): There is no motion before the House to that effect.

PRESIDENT: Yes; that is so.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I am giving expression to what I have been able to gather from my knowledge of the community. Personally I am of opinion that the Bill should be taken up for consideration as amended by the Select Committee. This is a very serious matter which requires very great consideration. Probably that is one of the reasons why the Select Committee was not in a

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

position to put in many more provisions. This being an attempt at social legislation the Select Committee naturally thought that they ought to proceed in the line of least resistance, and they have given the Bill this form.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*): Should not the legislature render this community or any other community at least social and economic justice, and see that human justice is done?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): No injustice has been done.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*): I do not say that they should prevent it but they should render justice.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Justice will be done by the Council.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*): Does he contend that it is impossible to do more?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): It may not be impossible. We are not concerned with such abstract propositions.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*): Can I take it that he is against recommittal of the measure on a mere technical ground?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I object to the recommittal on the ground of expediency as well.

MR. V. CHELLAM PILLAI (*Tovala*): May I know from the member whether he is aware of the fact that out of 10 witnesses only some witnesses are opposed to the Bill whereas many of the petitions are in support of the Bill?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Yes, that is what we find from the report.

MR. V. CHELLAM PILLAI (*Tovala*): Out of 10, only some are in support of the Bill.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Some may be 9 out of ten. Any how, Sir, I strongly support the motion for consideration of the Bill.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Sir, I beg——

(Mr. T. C. Kesava Pillai also stood up.)

PRESIDENT: Mr. Kesava Pillai stood up before Mr. Nilakanta Pillai and along with Mr. Thanu Pillai, I asked him to sit down. So he must be given an opportunity to speak now.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): ഈ നമ്പൂതിരിബില്ലിനെ വേറെ ഒരു സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയച്ചു് കുറെക്കൂടി പ്രൂഫ്‌ലോചന നടത്തി ഈ കൌൺസിലിലെ എല്ലാ സാമാജികന്മാക്കും അതിന്റെ തത്വം നല്ലപോലെ മനസ്സിലാക്കി അതിന്റെഗുണദോഷങ്ങളെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. T. C. Kesava Pillai.]

പ്പററി ഗാഡമായി ചിന്തിച്ച് ഒരു തീരുമാനം വരുത്തുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. ഈ സിലക്ട് കമ്മിററി റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഡിസെൻറിംഗ് മിന്നിട്ടു മുതലായ കടലാസുകൾ ഇന്നു കുറച്ചു മുമ്പു ഞങ്ങൾക്കു കിട്ടി. ഒരു തടസ്സം ഹാജരാക്കിയ എന്റെ ഒരു സ്നേഹിതൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട് കഴിഞ്ഞ കൌൺസിലിൽ ഹാജരാക്കിയ ബില്ലിനെ അതേ നിലയിൽ എടുത്തുകൊണ്ടു വന്നിരിക്കുകയാണു്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചു കടലാസുകൾമറുള്ളവർക്കു അറിയാൻ പാടില്ല എന്നു പറഞ്ഞു. എന്നെ സംബന്ധിച്ചു പറയുകയാണെങ്കിൽ കടലാസുകൾ ഇന്നാണു് എനിക്കു കിട്ടീട്ടുള്ളതു്. ആ കടലാസുകൾ എനിക്കു കിട്ടിയപ്പോൾ കിട്ടിയ ചുരുങ്ങിയ സമയംകൊണ്ടു വായിച്ചുനോക്കി എങ്കിലും അതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഒന്നു ചിന്തിച്ചാൽ മാത്രമേ അതിന്റെ ഗുണദോഷം നല്ലവണ്ണം മനസ്സിലാകയുള്ളൂ.

MR. K. N. KESAVAN NAMPUTIRIPAD (*Jeniies*): സിലക്ട് കമ്മിററി റിപ്പോർട്ട് ഗസററിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിരുന്നതായി അറിയാമോ?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): ഗസററിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്നതു് ബില്ലു മാത്രമാണു്. അതിൽ ഫോറംവകുപ്പു് അനുസരിച്ചുള്ള സംഗതികൾ ഇന്നത്തെ നടപ്പു അനുസരിച്ചു വിപരീതമായിരിക്കുന്നു എന്നാണു കാണുന്നതു്. അതിൽ ചില കാര്യങ്ങൾകൂടി ഉൾപ്പെടേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. മോട്ടാർ വാഹനങ്ങൾ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ കാലത്തു മോട്ടാറിൽ കയറിയാൽ ജാതിഭ്രഷ്ടു് വന്നുപോകുമെന്നു വച്ചിരുന്നാൽ—ഇപ്പോഴത്തെ ചെറുപ്പക്കാരായ സ്ത്രീയോ പുരുഷനോ വല്ല കാറിലോ ബസ്സിലോ കയറി അവർക്കു ജാതിഭ്രഷ്ടു് കല്പിച്ചു കൈ കൊട്ടിപുറത്താക്കുകയാണെങ്കിൽ അങ്ങിനെ പുറത്താക്കപ്പെടുന്ന സ്ത്രീക്കോ പുരുഷനോ ആഹാരത്തിനും മറ്റു ചിലവുകൾക്കും വേണ്ടി ഒരു പ്രൊവിഷൻ ഉണ്ടാക്കേണ്ട ചുമതല നമുക്കുണ്ടു്.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): ഈ വിധത്തിൽ ജാതിഭ്രഷ്ടു് വന്നിട്ടുള്ളവർ ഉണ്ടോ?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): ഉണ്ടു്.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): ഇൻസ്റ്റൻസ്സു് പറയാമോ?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): പറയാം. ഡോമിസൈൽ എന്ന വാക്കിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മാതിരിയിൽ വേണം അത്ഥമാക്കാൻ. അതായത് തിരുവിതാംക്കുറിനകത്തു് താമസിക്കുന്നവക്കു മാത്രമേ അതു ബാധിക്കുന്നുള്ളു. ഇവിടെനിന്നും അന്യസ്ഥലങ്ങളിലേക്കു കല്യാണം കഴിച്ചു അയക്കുന്നവക്കും, അന്യസ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നു കല്യാണം കഴിച്ചു ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നവക്കും പ്രത്യേകമായ വ്യവസ്ഥകളൊന്നും കാണുന്നില്ല.

PRESIDENT: 'Domiciled' is an expression that has a technical meaning. It does not merely mean living here.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*): അതു് വിവരണത്തിൽ കാണുന്നില്ല. ഈ മാതിരി ചില്ലറ കുഴപ്പങ്ങൾ കാണുന്നതുകൊണ്ടു് നല്ലപോലെ ആലോചിച്ചു് പ്രവൃത്തിക്കേണ്ടതാണു്. ഭാഗവ്യവസ്ഥയെ സംബന്ധിച്ചും ചില പ്രത്യേകവ്യവസ്ഥകൾ വേണം. കല്യാണത്തിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രധാനമായി കരുതേണ്ടതാണു്. അതിൽ വയസ്സിന്റെ കൂടുതൽ കുറവു വ്യവസ്ഥപ്പെടുത്തണം. ഈ മാതിരി ഉള്ള സംഗതികളെ സംബന്ധിച്ചു് അതിനെ തീക്കുത്തക്കവണ്ണം ഈ കൌൺസിലിൽ നിന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണം. ഇതിനെ തിരുത്തുന്നതിനു് ഈ കൌൺസിലിനുതന്നെ അധികാരം ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതിലേക്കു പ്രസിഡൻറു അവർകൾ സ്പെഷ്യലായി അനുവാദം കൊടുത്തു് ആ കുറവുകളെ പരിഹരിക്കണം. തിരുവിതാംക്കുറിലെ നമ്പൂതിരിമാരുടെ കാര്യം, വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചും ജന്മികുടിയാൻ ഏർപ്പാടിനെ സംബന്ധിച്ചും മറു ജാതിക്കാരോടുകൂടി ഇടപെട്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് അവരുടെ മേൽഗതിയേയും ന്യായമായ അവകാശങ്ങളേയും നല്ലവണ്ണം ആലോചിച്ചു തീർച്ച ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നു, അതിനാൽ ഈ ബില്ലിനെ ഒന്നുകൂടി സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): നംപൂതിരി ബില്ലിനെ വീണ്ടും സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. മതത്തിൽ ഉന്നി നിൽക്കുന്ന എതൃയും പുരാതനമായ ആചാരങ്ങളും അവകാശസമ്പ്രദായങ്ങളും ഉള്ള ആ സമുദായത്തിന്റെ ഭാവിയെ സാരമായി ബാധിക്കുന്ന ഒരു നിയമത്തെ വേണ്ടിടത്തോളം ഗാഢമായാലോചിച്ചു് ആ സമുദായത്തിലുള്ള രണ്ടുകക്ഷിക്കാക്കും അതായതു് യാഥാസ്ഥിതികന്മാക്കും ഉല്പതിഷ്ണുക്കൾക്കും പാടുള്ളിടത്തോളം തൃപ്തികരമായ രീതിയിൽ നിർമ്മിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണു്. മറു സമുദായങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ചു് നംപൂതിരി സമുദായത്തിൽ യാഥാസ്ഥിതികന്മാർ ക്രൂരതരാണെന്നു പ്രസിദ്ധമാണു്. അങ്ങിനെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitomman.]

ഇരിക്കുന്ന ഒരു സമുദായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് ഭേദഗതിയിൽ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുക അവരുടെ ഇടയിൽ കലഹവും കുഴപ്പവും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതു് ബുദ്ധിപൂർവ്വകമല്ല. ഈ കൌൺസിലിൽ തന്നെ നംപൂതിരി സമുദായത്തിലെ അംഗങ്ങൾ വളരെ കുറവാണു്. അതുകൊണ്ടു് മറ്റുള്ള സമുദായാംഗങ്ങൾക്കു് അവരുടെകാര്യം തീരെ അറിഞ്ഞു കൂടെന്നോ അവരുടെ അഭിവൃദ്ധിയിൽ ശ്രദ്ധയില്ലന്നോ പറയുന്നില്ല.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഇങ്ങനെ ഭേദഗതിയിൽ ചെയ്താലുള്ള ദോഷമെന്താണു്?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha cum Todupuzha*): ചോദ്യങ്ങൾക്കെല്ലാം ഒടുവിൽ മറുപടി പറയാം. നംപൂതിരിമാരുടെ ഇടയിൽതന്നെ അവരെ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനെ പറ്റിയില്ലാത്തവർ പലരുമുണ്ടു്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ ചില നംപൂതിരിമാർ പുതിയ നിയമങ്ങളൊന്നും ആവശ്യമില്ലാ എന്നുപറയുന്നുണ്ടു്. പണ്ടത്തെ ഋഷിവര്യന്മാരാൽ ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകളിലും ആചാരസമ്പ്രദായങ്ങളിലും ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതു് സമുദായത്തിനു് ആപൽക്കരമാണെന്നാണു് അവർ പറയുന്നതു്. ഇവരുടെ ആചാരങ്ങളും അനുഷ്ഠാനങ്ങളും അവകാശക്രമവും മതം സംബന്ധിച്ചായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. ചെറുപ്പക്കാർ മിക്കവാറും നിയമം വേണമെന്ന പക്ഷക്കാരാണു്. എന്നാൽ നിയമം ഇന്ന വിധം വേണമെന്ന കാര്യത്തിലും ഭിന്നപക്ഷക്കാരുണ്ടു്. കാലസ്ഥിതി അനുസരിച്ചു് മറ്റു സമുദായങ്ങൾക്കൊപ്പം നിയമം ഉണ്ടാക്കി സമുദായത്തെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പഴയ മാമൂലുകളെ ഇല്ലാതാക്കേണ്ടതത്യാവശ്യമാണെന്നു പറയുന്നവരുണ്ടു്. ഇപ്പോഴത്തെ നിയമത്തെ ഒരു കമ്മിറ്റിക്കു വീണ്ടും അയക്കണം എന്നു പറയുന്നതു് ഈ രണ്ടു പക്ഷക്കാർക്കും അനുകൂലമായ ഒരു രീതിയിൽ രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിനാണെന്നും ഭേദഗതി ഇന്നവിഷയങ്ങളിലെല്ലാമാണു് വേണ്ടതെന്നും കാരണങ്ങൾ വിവരിച്ചു നംപൂതിരി മെംബർ അവശ്യപ്പെടുന്നു. അതനുസരിച്ചു് ചെയ്യുന്നതു കൊണ്ടു് കൂടുതൽ ഗുണത്തിനല്ലാതെ ദോഷത്തിനു വഴിയില്ല. കാലതാമസം കൂടാതെ, അതായതു് അടുത്ത യോഗത്തിൽ തന്നെ ഭേദഗതി ചെയ്തു കൊണ്ടു വന്നു് ഇതിനെ പാസ്സാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണു്. പ്രത്യേകതരത്തിലുള്ള ആചാരങ്ങളും പുരാതന സമ്പ്രദായങ്ങളും നിലനിറുത്തി വരുന്ന ഈ സമുദായം മറ്റു സമുദായങ്ങളെക്കാൾ വ്യത്യസ്തപ്പെട്ട നിലയിലാണു് ഇരിക്കുന്നതു്. അ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ങ്ങനെയുള്ള സമുദായത്തിന്റെ നടപടികളിൽ കൈ വയ്ക്കുന്നതു സൂക്ഷിച്ചവേണം. അടിക്കടി ഭേദഗതി വരുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളോടു കൂടിയ സമുദായമല്ലാ ഇതു്. അവകാശക്രമങ്ങളും മതസംബന്ധമായും കൂടിയാണു്. അതിനാൽ ഗാഢമായ വിചിന്തനം അഹിക്കുന്ന ശ്രദ്ധാപൂർവം പ്രവർത്തിക്കാത്തപക്ഷം ദുർഗതിയാൽ അപത്തുണ്ടായേക്കാൻ എളുപ്പമുണ്ടു്. സമുദായത്തിൽ പല കുഴപ്പങ്ങളും ഉണ്ടാകാം. അപ്പോഴാം ഗുണത്തിനുപകരം ദോഷമാകും ഫലം. ഒരു സമുദായത്തിലുള്ള കലഹങ്ങളേയും കുഴപ്പങ്ങളേയും തീർക്കാനാണു് ഒരു നിയമം വേണം എന്നു് അവശ്യപ്പെടുന്നതു്. അല്ലാതെ അവയെ വർദ്ധിപ്പിക്കാനല്ല. അതിനാൽ ഈ ബില്ലിനെ വീണ്ടും ഒരു കമ്മിറ്റിക്കയച്ചു് വേണ്ട ഭേദഗതി ചെയ്തു് അടുത്ത കൌൺസിൽ യോഗത്തിൽ കൊണ്ടു വന്നു പാസ്സാക്കുന്നതിനു തക്കവണ്ണം കമ്മറ്റിക്കാർക്കു് ഒന്നു കൂടി അയക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു.

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): ഈ ബില്ലിനെസിലക്ററ് കമ്മിറ്റിക്കു് അയക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടു് ഞാൻ യോജിക്കുന്നില്ല. ഒന്നാമതായി ഈ നിയമത്തിലുള്ള തത്വത്തെ നല്ലവണ്ണം പര്യാലോചിച്ചല്ലാതെ ഇങ്ങനെയുള്ള ഭൂമതലപ്പെട്ടസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്നും ഒരു സിലക്ററ് കമ്മിറ്റി തൃപ്തികരമായിട്ടില്ലെന്നും വീണ്ടും ഒരു സിലക്ററ്കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചു് വീണ്ടും ആലോചന നടത്തി റിപ്പോർട്ടചെയ്യാൻ ഭൂമതലപ്പെട്ടതണമെന്നും പറയുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum cum Neduvangad*): സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയൊ അതല്ല നംപൂതിരി സമുദായത്തിലെ അംഗങ്ങളൊ ഏതാണു് വലുതു്?

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): ഈ ബില്ലിനെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സിലക്ററ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിനെ ആശ്രയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ നംപൂതിരി സമുദായത്തെക്കാളും കൂടുതൽ ഭൂമതല ഈ സിലക്ററ് കമ്മിറ്റിക്കാണു്.

MR. REVATINAL RAMAVARMA RAJA (*Edavagai*): അടുത്തകാലത്തു് നംപൂതിരിസമുദായം വലുതായി വരികയില്ലെ?

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): അതു് അങ്ങനെയുള്ള ചോദ്യത്തിൽനിന്നും വന്നിട്ടുള്ള അഭിപ്രായമാണു്. അങ്ങിനെവരാം. പക്ഷെ തല്ക്കാലം ഇറങ്ങുന്നില്ലെന്നെയുള്ളു. അതിനാൽ ഈ സിലക്ററ് കമ്മിറ്റിറിപ്പോർട്ടുകൊണ്ടു് മേൽ നടപടി ആരംഭിക്കുന്നതു് ഉചിതമായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. V. S. Krishna Pillai.]

രിക്കുമെന്ന് ഞാൻ ബലമായി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഈ സമുദായത്തിൽ അനേകം യാഥാസ്ഥിതികന്മാരിൽ നിന്നും തെളിവുശേഖരിക്കുകയൊ അത്യാവശ്യമായ മറുകായ്ക്കുങ്ങൾ നടത്തുകയൊ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ഈ റിപ്പോർട്ട് അപൂർണ്ണമാണെന്നുംഇവിടെ ഒരുമെംബർ പ്രസ്താവിച്ചു. ആദിനു പണ്ഡിതനായ ഡിപ്യൂട്ടിപ്രസിഡൻറ് അവർകൾ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതു പോലെധാരാളം അവസരവും പ്രാധാന്യവും കൊടുക്കുകയുണ്ടായിരുന്നു എന്നു അവർ ഒരിക്കലും വിസമ്മതിക്കുകയില്ല. ഉല്പതിഷ്ണുക്കളുടെ പരിമിതംകൊണ്ടൊ കായ്ംസാധിച്ചുകിട്ടുമെന്നുള്ള ഉത്സാഹംകൊണ്ടൊ ചില കുറവുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവയെ തീക്കുന്നതിനു കുറെ സമയം നീട്ടികൊടുക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോട് എനിക്കു വിപരീതം ഒന്നും ഇല്ല. അങ്ങനെവരാതെ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതു ഈ കൌൺസിലിൻെറ പ്രധാനചുമതലയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ന്യൂനതകൾ സംഭവിക്കാതിരിക്കുന്നതിനും യാദൃശ്ചികമായുണ്ടാകുന്നന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനും സാധാരണയായി കിട്ടേണ്ടതായ അവകാശങ്ങൾ എല്ലാം ഈ ബില്ലുനിമിത്തം കിട്ടുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടും അതിന് പ്രാധാന്യമൊ അവസരമൊ കൊടുക്കണം എന്നതോന്നുന്നില്ല. ഈ സമുദായം ന്യൂനപക്ഷക്കാരും പ്രധാനസമുദായക്കാർആണെന്നുള്ളതു് പരമാർത്ഥമാണ്. ആ സ്ഥിതിക്ക് ഇങ്ങനെ ഒരു ബിൽഅവതരിപ്പിക്കയും ഇത്രത്തോളം നടപടിനടത്തുകയും ചെയ്യുന്നതിനു ഇടയായിരിക്കുന്നതിനാൽ ഇതിനെ തുടൻകൊണ്ടുപോയി സമുദായത്തിൻെറ അഭിവൃദ്ധിയെതടയാതെ ഈ നിയമത്തെപാസ്സാക്കികൊടുക്കേണ്ടതാണ്. വല്ല ചില്ലറന്യൂനതയുംഉണ്ടെങ്കിൽ അവയെ പരിഹരിക്കാൻ അവസരംകിട്ടുന്നതുമാണ്. എൻെറ ഒരു സ്നേഹിതൻപറഞ്ഞതുപോലെ ഇതിനെ വീണ്ടും ഒരു സിലക്ററ് കമ്മിറ്റിക്ക് അയക്കുന്നതു തീച്ച്യായും ഈ സമുദായത്തിനു വലിയ ഉപദ്രവമായിരിക്കുമെന്നാണ് എൻെറ അഭിപ്രായം. ഈ സമുദായത്തിൻെറ പ്രാധാന്യവും ന്യൂനപക്ഷക്കാരുടെ താൽകാലികഅവസ്ഥയും ആലോചിക്കയാണെങ്കിൽ ഈ ബില്ലിനെ വീണ്ടും ഒരു സിലക്ററ് കമ്മിറ്റിക്കു കൊടുക്കാതെ ഇപ്പോൾ നടത്തീട്ടുള്ള നടപടിയെ പൂർത്തിയാക്കി ഈ സമുദായത്തിനു ഒരു രക്ഷ നൽകുന്നതു ഏറ്റവും നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് എൻെറ അഭിപ്രായം. ഇതുനിമിത്തംവിവാഹംമുതലായ പ്രധാനപ്പെട്ടസംഗതികളിൽ വേണ്ടവിധം അത്യാവശ്യപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ ചേർത്തിട്ടില്ല എന്നുള്ള ന്യൂനതയെ അവഗണിക്കണം എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അങ്ങിനെ അത്യാവ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്യമുള്ള എല്ലാഭാഗങ്ങളേയും പറ്റി വീണ്ടും പഠിച്ചാലോചിച്ച് ബിൽ നടപ്പിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഏതായാലും ഇതിന്റെ അഭിവൃദ്ധിയെ തടയത്തക്കവിധത്തിലുള്ള യാതൊരു നടപടിക്കും ഇടകൊടുക്കാതെ തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകണമെന്നാണ് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): വീണ്ടും സിലക്ററ് കമ്മിററിക്ക് അയക്കുന്നതു ദോഷം എന്നാണൊ പറയുന്നത്?

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): ഈ ബില്ലിനെ അങ്ങനെ അയക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇനി അടുത്തകാലത്തെങ്ങും നടപ്പിൽ വരാതെ ഈ സമുദായത്തിനു വീണ്ടും നഷ്ടവും ബുദ്ധിമുട്ടും അനുഭവിക്കേണ്ടിവരും എന്നുള്ളതാണ് അതുകൊണ്ടുള്ള ദോഷം.

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil* cum *Devicolam*): ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ദീർഘമായ ഒരു പ്രസംഗം ചെയ്യാനല്ലാ ഞാൻ ഉദ്ദ്യമിക്കുന്നത്. നംപൂതിരി സമുദായത്തിനു് ഈ ബിൽ നിയമപ്രാധാന്യത്തിൽ ആയിത്തീരുക എന്നുള്ളതു് വളരെ പ്രധാനമായ ഒരു കാര്യമാണ്. അവരിൽ യാഥാസ്ഥിതികന്മാർ വളരെ ഉണ്ടെന്നുള്ളതു സമ്മതിക്കാവുന്ന അവസ്ഥയാണ്. എങ്കിലും അവരുടെ ഏതൽക്കാലപ്രയത്നമുള്ള രാഷ്ട്രീയബോധത്തെപ്പററി പറയുകയാണെങ്കിൽ അതു് അലസമായ ഒരു മനസ്ഥിതിയുടെ പ്രകടന രൂപത്തിൽ മാത്രമെ പ്രകാശിതമാകുന്നുള്ളു. വളരെക്കാലം മുമ്പു മുതൽ, ഏതാനും സംഘങ്ങളും മാസികയും ഉണ്ടാക്കി അവിടവിടെ യോഗം കൂടി കഴിച്ചുകൂട്ടിവരുന്നവർ എന്ന നിലയിൽ നംപൂരിമാക്കു് ഇതിലധികം പുരോഗമനത്തിനു വകയുണ്ടായിരുന്നു. ശരിയായ പുരോഗമനം വന്നിട്ടില്ലാ എന്ന സ്പഷ്ടവുമാണ്. എന്നാൽ ഇടക്കാലത്തു ചില പരിഷ്കാരങ്ങൾ നടത്തിയതായും ഇപ്പോഴും പരിഷ്കാരോന്മുഖമായ പുരോഗമനം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതായും എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. അവരിൽ സമുദായപരമായി താല്പര്യമുള്ള ആളുകൾ ആലോചിച്ചു ഈ കൌൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധക്കായി ഒരു ബില്ലുകൊണ്ടു വന്നിരിക്കുമ്പോൾ ഈ വിഷയത്തിൽ ശ്രദ്ധിക്കാതെ ചെറുപ്പക്കാരായ കുറെപേരുടെ കൂട്ടുതൽ ഉത്സാഹം കണ്ടു കൊണ്ടു് ബിൽ വേണ്ടവിധമായ ആലോചനയും ശ്രദ്ധയും വിഷയമാക്കാൻ സമ്മതിക്കുവാൻ പാടില്ല എന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്തുന്നു എങ്കിൽ അതു കഷ്ടമാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ ചരിത്രം പറയുകയാണെങ്കിൽ ഇതു ഇതിനുമുമ്പിലത്തെ കൌൺസി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. C. Kuriakose.]

ലിന്റെ ആലോചനക്കു വന്നതാണു്. അതിനെ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു കൊടുത്തു. അവരുടെ റിപ്പോർട്ടുവന്നു. ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന കൌൺസിൽ ആരംഭിച്ചു് ഒരു വർഷം കഴിഞ്ഞ ശേഷം ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കണമെന്നു് നമ്പൂതിരിയായ ജന്മി പ്രതിനിധി കൌൺസിലിൽ അപേക്ഷിച്ചതനുസരിച്ചു് ബിൽ ആലോചനക്കെടുത്തു. അതിൽ പിന്നെ മകരമാസത്തിൽ നോട്ടീസ് തന്നശേഷം ആ ബിൽ ഇപ്പോഴത്തെ കൌൺസിലിൽ ആലോചനയ്ക്കു വയ്ക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുണ്ടു്. ഇതിനെ മനസ്സിലാക്കാതെ ഇവിടെയിരിക്കുന്ന ചില സ്നേഹിതന്മാർ, ഈ കാര്യത്തെ ഗാഢമായി ആലോചന നടത്തി എന്നു പറയാൻ യാതൊരു നിവൃത്തിയുമില്ല. കൌൺസിലിന്റെ ആലോചനക്കു വന്നു് സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയച്ചു് പരിശോധിച്ചതു പരമാർത്ഥമാണെങ്കിലും ഇന്നത്തെ മെമ്പന്മാക്കു് ആലോചിക്കാൻ ഇടവന്നിട്ടില്ലാത്തതാണു് തല്ക്കാലത്തേക്കു ഒരു ന്യൂനതയായി കാണുന്നതു്. ഇതു പെട്ടെന്നു വന്നതുകൊണ്ടു്, ഒന്നു മാറ്റി വയ്ക്കണമെന്നു് എന്റെ ഒരു സ്നേഹിതൻ ഇവിടെ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞു. അതിൻപ്രകാരം ഒന്നുകൂടി ആലോചിച്ചു ബിൽ നംപൂതിരിസമുദായത്തിനു കൂടുതൽ ഉപകാരപ്രദമാക്കി തീർക്കാവുന്നതാണു്. നംപൂതിരി സമുദായത്തെ സ്നേഹിക്കുന്നതു കൊണ്ടാണു് ഇതിനു കുറെക്കൂടി സമയം അനുവദിക്കണമെന്നു ഞാൻ പറയുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു ഇതിനെ വീണ്ടും ഒരു കമ്മറ്റിയുടെ ആലോചനക്കു് അയക്കുകയും നാനാമുഖങ്ങളായ അഭിപ്രായങ്ങൾക്കു മെമ്പന്മാക്കു കൂടുതൽ സന്ദർഭം ഉണ്ടാക്കി മൂന്നോ നാലോ മാസത്തിനകം ഈ കൌൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധക്കുവീണ്ടും വിഷയമാക്കുകയും ചെയ്യേണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തെ ഞാനും പിൻതാങ്ങുന്നു.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): We wish to hear the views of the Law Member in the matter.

PRESIDENT: Does the Law Member wish to speak?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): This being a purely social matter, Government are taking a very impartial attitude. I may even say that the Government are not taking any view at all just at present. If the House is inclined to recommit the Bill to a Select Committee the Government have no objection; on the other hand if the House is inclined to consider the Bill just at present then also Government are quite agreeable.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Does the Law Member realise that the members belonging to communities other than the Malayala Brahmin community do not stand in a more advantageous position so far as this matter is concerned?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): The Bill is not a Government Bill and I believe members on the other side have as much responsibility in this matter as the Government.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Will not the Government members vote?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): They will vote just as they please.

MR. NARAYANAN NAMPUTIRIPAD JATAVEDANNAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): സർ, തിരുവിതാംക്കൂർ ഒട്ടുക്കു് നംപൂതിരിമാർ പന്തീരായിരം ഉണ്ടു്. അതിൽ പത്തു സാക്ഷികളെ മാത്രമെ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ നിന്നും വിസ്തരിച്ചിട്ടുള്ളു. അതു തിരുവനന്തപുരത്തും ചെങ്ങന്നൂരും മാത്രമാണു് വിസ്തരിച്ചിരിക്കുന്നതു്. വടക്കൻ തിരുവിതാംക്കൂറിൽ വലിയ പ്രഭക്കന്മാരായ നംപൂതിരിമാർ ധാരാളംഉണ്ടു്. അങ്ങോട്ടെങ്ങും അവരുടെ കാറുപോലും അടിച്ചിട്ടില്ല. ആ സ്ഥിതിക്കു് കമ്മറ്റിയിൽനിന്നും നടത്തിയതു് എത്രത്തോളം ഭംഗിയായിരിക്കുമെന്നു ഊഹിക്കാവുന്നതാണു്. ഇത്ര വലുതായ ഒരു സമുദായത്തിനെപ്പറ്റി ഒരു ബിൽകൊണ്ടു വരുമ്പോൾ ഇത്ര ലഘുവായി അതിനെപ്പറ്റി വിസ്താരം നടത്തിയാൽ മതിയാകുന്നതല്ല. കൊച്ചീ നിയമസഭയിൽ ഈ ബില്ലു ഭൂരിപക്ഷപ്രകാരം അനുവദിച്ച കിടപ്പുണ്ടു്. അതിൽ കമ്മിറ്റിക്കാർ എങ്ങിനെ വിസ്താരം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നു് അവിടത്തെ റിക്കാഡ് നോക്കിയാൽ ശരിയായി അറിയാവുന്നതാണു്. ആ റിക്കാഡുകഠം ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ബില്ലിനെ ഒരിക്കൽ കൂടി സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയക്കണം.

MR. REVATI NAL RAMA VARMA RAJA (*Edavagai*): ഈ ബില്ലിനെ ഗസറ്റിൽ പബ്ലിഷ് ചെയ്തിരുന്നതായി അറിയാമോ?

MR. NARAYANAN NAMPUTIRIPAD JATAVEDAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): അങ്ങിനെ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അതു് ഒരു സാധാരണ നടപടിയാണു്. കമ്മിറ്റിക്കാർ വേണ്ടുവോളം സാക്ഷികളെ വിസ്തരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ ചോദ്യക്കടലാസുകഠം അയച്ചു് ഓരോരുത്തരുടേയും മറുപടികഠം വരുത്താം. അങ്ങിനെയും ചെയ്തിട്ടില്ല.

MR. REVATI NAL RAMA VARMA RAJA (*Edavagai*): അങ്ങിനെ ചെയ്യണമെന്നു് ആരെങ്കിലും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടൊ?

MR. NARAYANAN NAMPUTIRIPADJATAVEDAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): അങ്ങിനെ ആവശ്യപ്പെടണമെന്നില്ല. പൊതുവെ ഒരു സമുദായത്തെ സംബന്ധിക്കുന്നകാര്യമായതുകൊണ്ടു് അങ്ങിനെ കമ്മിറ്റിക്കാർ തന്നെ ചെയ്യേണ്ടതാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum cum Neduvangad*): ഈ ബില്ലിൽ പുതുതായി ചില വകുപ്പുകൾ ചേർക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണൊ?

MR. NARAYANAN NAMPUTIRIPAD JATAVEDAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): അതു് അത്യാവശ്യമാണു്.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): അതിനു ഈ ബിൽ സിലക്ട് കമ്മറിയിൽ വീണ്ടും പോയാൽ സാധിക്കുന്നതാണൊ?

MR. NARAYANAN NAMPUTIRIPAD JATAVEDAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): അതു് ഇപ്പോൾ ആലോചിച്ചിട്ടു് ആവശ്യമില്ല. ചേർക്കാമൊ എന്നു നോക്കേണ്ടതാണു്.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum cum Neduvangad*): പുതിയ സിലക്ട് കമ്മറിയിൽ സാധിക്കുമൊ എന്നു നോക്കാമെല്ലൊ?

MR. NARAYANAN NAMPUTIRIPAD JATAVEDAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): നോക്കാം.

MR. K. N. KESAVAN NAMPUTIRIPAD (*Jeemies*): I also like to say a few words. I am very glad to note that so many members—

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): I rise to a point of order whether the member is in order in speaking after the mover has replied.

PRESIDENT: I allow him specially to speak.

MR. K. N. KESAVAN NAMPUTIRIPAD (*Jeemies*): I am very glad to note that so many members have shown interest in the welfare of the Namputiri community. But I am surprised at the attitude taken up by some of them. Even though they are actuated by the noblest motives, I fear that it may stand in the way of progress of the community; because, if this Bill is again referred to a Select Committee, I do not think it would be possible to pass it into law within the short period before us. This was the fate of the Bill last time also.

The reasons advanced by many of the members are that the provisions in the Bill are inadequate and do not satisfy the demands of the society. I also admit it. Whatever may be the defects of the present Bill, they may be amended by subsequent amending Bills. Many of the members have stated that more drastic measures are needed to suit the demands of the society. The more drastic they are, the keener will be the opposition from the Conservative section of the community. That also is a factor which will have to be taken into consideration.

The present Bill has been framed by some of the ablest and most competent members after paying due attention and care to the various aspects of the question. I fear that if it is again referred to a Select Committee long delay may be caused. Therefore, I request the members to vote for the Bill being considered.

MR. REVATI NAL RAMAVARMA RAJA (*Edavagai*): ബില്ലിൽ അടങ്ങിയതതിലധികം അധികമായി പോയിഎന്നു് ആരുംപറയുന്നില്ലല്ലൊ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈ ബിൽകൊണ്ട് ദോഷമുണ്ടാകുമെന്നു ആരെങ്കിലുംവിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടോ?

MR. K. N. KESAVAN NAMPUTIRIPAD (*Jennies*): ഇല്ല.

I request the members to see that the Bill is passed into Law as soon as possible.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): May I ask the member whether he is positive that on a recommittal of the Bill to a Select Committee, absolutely no improvement can be made upon the present Bill?

MR. K. N. KESAVAN NAMPUTIRIPAD (*Jennies*): It may be possible to make improvements; but those improvements can be made by amendments also in course of time.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): That means bringing in another amending Bill afterwards.

PRESIDENT: I now put the motion of Mr. Jatavedan Namputiripad to the vote of this House. The question is that the Namputiri Bill submitted to the Council as revised by the Select Committee be referred again to another Select Committee.

The motion was lost, 13 members voting for and 20 against.

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil* cum *Devicolam*): I demand a poll.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): I also demand a poll.

A poll was taken with the following results:—

AYES—13.

1	Mr. Narayanan Namputiripad Jatavedan Namputiripad	7	Mr. K. Padmanabha Panikkar
2	,, V. Chellam Pillai	8	,, Mahomed Rowther
3	,, V. J. Oommen	9	,, Tariatu Kunjitomman
4	,, K. P. Nilakanta Pillai	10	,, A. C. Kuriakose
5	,, Matthew Murikkan	11	,, K. Madhavan
6	,, Muruvelil Pachu Pillai	12	,, K. Madhavan Pillai
		13	,, R. Raman Pillai

NOES—20.

1	Mr. K. N. Kesavan Namputiripad	3	Mr. D. C. Joseph
2	,, C. N. Tuppan Namputiripad	4	,, A. S. Damodaran Asan

(Mr. V. S. Krishna Pillai just entered when the poll was being taken. Dr. Madhavan Pillai said that Mr. V. S. Krishna Pillai was not present when the voting was done. Mr. V. S. Krishna Pillai then stated that he has expressed his views before and sat down).

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. R. Kesava Pillai.]

The poll was then resumed.

5	Mr. D. Francis	13	Rao Bahadur K. A. Krishna Aiyangar
6	,, A. G. Menon	14	Mr. P. N. Krishna Pillai
7	,, R. Kesava Pillai	15	,, S. Venkataramana Aiyar
8	,, S. Piraviperumal Pillai	16	,, K. George
9	,, P. S. Mahomed	17	,, T. P. Ramasubba Aiyar
10	,, L. R. Raja Raja Varma Koil Tampuran	18	,, R. Vaidyalingom Pillai
11	,, Revati Nal Rama Varma Raja	19	,, I. C. Chacko
12	,, A. Thanu Pillai	20	,, R. Dhanukoti Pillai

NEUTRALS—12.

1	Mr. Ittoop Itteechan	7	Mr. P. Gomatinayakam Pillai
2	,, Tamarapallil Kochu-tomman	8	,, S. C. H. Robinson
3	,, N. K. Krishna Pillai	9	,, L. A. Bishop
4	,, G. P. Nilakanta Pillai	10	,, A. Vipan
5	,, Kayalam Paramesvaran Pillai	11	Rao Bahadur K. V. Ranga-swami Aiyangar
6	Dr. K. Raman Tampi	12	Rao Sahib Dr. N. Kunjan Pillai

PRESIDENT: The result of the poll is:

13 for recommittal,
20 against, and
12 Neutral.

The motion was lost.

PRESIDENT: I now put to the House the original motion of Mr. K. N. Kesavan Namputiripad that the Namputiri Bill as revised by the Select Committee be taken up for consideration now.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Sir, I move under Standing Order No. 26 that the Council pass to the business next in order in the Statement of Business.

PRESIDENT: You are out of order now. This motion has been discussed. If you wanted to move for an adjournment of the business you should have done it before I put the motion. You are out of order in moving for the adjournment after I have put the motion to the House.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Am I allowed, Sir, to reply?

PRESIDENT: I have ruled already that it is out of order.

A vote was then taken on Mr. Kesavan Namputiripad's original motion. The motion was carried 22 voting for and none against.

Clause 1.

PRESIDENT: I place Clause 1 of the Bill before the House.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): I do not move my amendment.

The following amendment was withdrawn.

"MR. R. KESAVA PILLAI:

Sub-clause (2); *Add after the word "Travancore" "and to such Malayala Brahmins so domiciled and non-Malayala Brahmins, whether so domiciled or not, as have, or shall have, marital relations with Malayala Brahmins domiciled in Travancore."*

PRESIDENT: The question is that Clause 1 do stand part of the Bill.

The motion was carried.

Clause 2.

MR. A. G. MENON (*Parur*): I do not move my amendment.

The following amendment was not moved.

"MR. A. G. MENON:

Sub-clause (3); *Explanation—Delete the last word "marriage."*

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): I move the following amendment.

Sub-clause (4): Substitute "any member" for "all members".

The word "*Anantharavan*" is a singular number and "all members" will therefore have to be changed into "any member." I think that is what is given in the Nayar Regulation. For that reason I would submit that the amendment should be accepted.

MR. K. N. KESAVAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): I accept the amendment.

PRESIDENT: May I take it that the amendment is passed?

The amendment was passed.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): I move that the whole of sub-clause (7) be deleted. The word "*Grahasta*" is here defined as 'any male member of an Illom who has married a wife from his own community.' That is not the interpretation given in the Sastras, our sacred texts. It is nowhere said that a Brahmin marrying a wife from another community is not a "*Grahasta*". The present definition is a very restricted interpretation given to the word '*Graharta*". For that reason I move that the whole Clause be deleted.

MR. A. G. MENON (*Parur*): May I point out that this word occurs only in Clause (12). There is no use considering this before Clause 12 is considered. If Clause (12) goes, then this Clause also must naturally go. But if this motion is carried it is not altogether necessary that the amendment to Clause 12 should go. So, it is better to consider the amendment after Clause 12 is considered.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*) : സർ, ഗൃഹസ്ഥൻ എന്നുള്ള വാക്കിനെ എടുത്തു ഭേദഗതിചെയ്യണമെന്നും അതു് ബില്ലിൽ ആവശ്യമില്ലെന്നും ഉള്ള ഭേദഗതിയെ ഞാൻ പ്രതിക്ഷേപിക്കുന്നു. ഗൃഹസ്ഥൻ എന്നുള്ള വാക്കിനു സാധാരണയായി ആളുകൾ ധരിച്ചിരിക്കുന്ന അർത്ഥം വലിയ ധനവാൻ എന്നാണു്. എന്നാൽ അതല്ല അതിന്റെ അർത്ഥം. നംപൂതിരിസമുദായത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആ വാക്കിന്റെ താല്പര്യം വൈദികങ്ങളായ ആചാരങ്ങൾ നടത്തേണ്ട ഒരാൾ എന്നാണു്. ഒരാൾ സ്വജാതീയമായ ഒരു വിവാഹം നടത്തുമ്പോൾ അതിനു വൈദികങ്ങളായ പല കർമ്മങ്ങളും ആചാരങ്ങളും നടത്തേണ്ടതുണ്ടു്. വേറെ നിലയിൽ നടത്തുന്നതുകൊണ്ടു് എനിക്കു വിരോധമില്ല എങ്കിലും ഇങ്ങിനെ ഒരു ആചാരം ഇരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം വൈദീകാചാരങ്ങൾ വിവാഹാദികർമ്മങ്ങളിൽ നടത്താതിരിക്കുവാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഗൃഹസ്ഥൻ എന്നുള്ള വാക്കു് വിട്ടുകളയുന്നതു് നന്നായിരിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഓരോ സമുദായത്തിലുമുള്ള ആചാരങ്ങൾ ഇന്നതെല്ലാമെന്നു് എല്ലാവർക്കും അങ്ങോട്ടും ഇങ്ങോട്ടും അറിയാം. ഓരോ സമുദായത്തിലും ശ്രുതമായിട്ടുള്ളതും പരസ്യമല്ലാത്തതുമായ അനേകം നടപടികൾ ഉണ്ടു്. അതു് അതാതു സമുദായങ്ങൾക്കു മാത്രമേ അറിയാൻ പാടുള്ളു. അതു് വൈദീകാചാരങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ളതാണു്. അതുപോലെയുള്ളതാണു് ഈ ഗൃഹസ്ഥൻ എന്നുള്ള വാക്കും.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*) : വിവാഹം കഴിച്ചു് വൈദീകകർമ്മം പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആളിനുമാത്രമേ ഗൃഹസ്ഥൻ എന്നുള്ള വാക്കു് ഉപയോഗിക്കുകയുള്ളൂ? വൈദികകർമ്മം അനുഷ്ഠിക്കുന്നവരിൽ വിവാഹം കഴിക്കാത്തവരും കാണുകയില്ലേ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*) : വൈദികകർമ്മം ആരു് അനുഷ്ഠിക്കുന്നുവോ അവൻ ഗൃഹസ്ഥനാണു്. വിവാഹംകഴിഞ്ഞാൽ ചില കർമ്മം ചെയ്യുകയും ചില കർമ്മം ചെയ്യാതിരിക്കുകയും ചെയ്യാൻ പാടില്ല. എല്ലാകർമ്മങ്ങളും ചെയ്യാൻ അവൻ നിർബന്ധിതനാണു്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*) : ഒരു കർമ്മവും ചെയ്യാത്ത ആളിനു ഗൃഹസ്ഥൻ എന്നുള്ള വാക്കിനു് അവകാശം സിദ്ധിക്കുന്നുണ്ടോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*) : വിവാഹം ചെയ്യുന്ന ആളാണെങ്കിൽ ഗൃഹസ്ഥകർമ്മം അനുഷ്ഠിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*) : വൈദീകാചാരങ്ങളെപ്പറ്റി ബില്ലിൽ എന്തെങ്കിലും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*) : ഒന്നുംപറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഗൃഹസ്ഥൻ എന്നുള്ളവാക്ക് ഈ അർത്ഥത്തിലാണ് സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ആ അഭിപ്രായത്തെയാണ് ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞത്.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kannattur*) : വൈദീകാചാരവും മാമൂലും അനുഷ്ഠിക്കുന്നതിനു ഗൃഹസ്ഥനേ പാടൊള്ളുവൊ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*) : വിവാഹസംബന്ധമായി ഗൃഹസ്ഥനാണ് വച്ചിട്ടുള്ളത്. അനേകകമ്മങ്ങളുണ്ട്. അത് വിവാഹം കഴിക്കാത്തവനുംഉപ്പെട്ടുന്നതാണ്.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunattur*) : വിജാതിയവിവാഹത്തിനു വൈദീകകമ്മങ്ങളും അനുഷ്ഠിക്കാൻ പാടില്ലേ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*) : അതിലുംഉണ്ട്. പക്ഷെ അങ്ങിനെ കാണുന്നില്ല. അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടും വിരോധമില്ല. സജാതീയവിവാഹങ്ങളിൽ ആചാരപ്രകാരം നടന്നുവരുന്നതായികാണുന്നു. അതുകൊണ്ട് അതിനെ അനുകൂലിച്ചുപറയുകയാണ്.

PRESIDENT : Mr. Namputiripad, it seems to me to be quite an unnecessary discussion. ഈ ബില്ലിന്റെ ക്ലാസ്സിൽ വൈദീകകമ്മങ്ങളെപ്പറ്റി യാതൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അതിനെപ്പറ്റി വാദപ്രതിവാദം നടത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് അതിനെ ഇനി തുടരേണ്ട.

(ഈ അവസരത്തിൽ മെംബർ സംസാരിക്കാതെ ഇരിക്കുന്നതു കണ്ടിട്ട് പ്രസിഡണ്ട് വീണ്ടും പറഞ്ഞു.)

PRESIDENT : ഈ ക്ലാസ് വേണ്ടന്നല്ല പറഞ്ഞത്. ഗൃഹസ്ഥധർമ്മത്തേയും വൈദീകാചാരത്തേയുംപറ്റി ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അതിനെ തുടരേണ്ട എന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*) : ഗൃഹസ്ഥനെന്നുള്ള വാക്ക് ഈ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. അതിനെ എടുത്തുകളഞ്ഞതുകൊണ്ടു വലുതായ ഗുണം വരാനില്ല. ദോഷമുണ്ടൊ എന്നു നോക്കിയാൽ അതു അത്രതോന്നുന്നില്ലെങ്കിലും പിന്നീടു വരാൻ ഇടയുണ്ട്. അതിനെ എടുത്തുകളയുന്നതുകൊണ്ട് ഒരു സമുദായത്തിനു ഗുണമുണ്ടെങ്കിൽ തരക്കേടില്ല. അതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ദോഷമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

PRESIDENT: പന്ത്രണ്ടാമത്തെവകുപ്പിൽ ഗൃഹസ്ഥർ എന്നുള്ളവാക്ക് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിന് ഒരു വിവരണം വേണമെന്നൊ വേണ്ടന്നോ?

MR. C. N. TUPPAN MAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): സാധാരണയായി ഒരു സജാതീയവിവാഹം ചെയ്യുന്നതിന് വിജാതീയവിവാഹത്തിന്റെ ചിലവുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തി നോക്കുന്നതായാൽ സജാതീയവിവാഹത്തിന് വളരെ കൂടുതൽ ചിലവുണ്ടാകുന്നതാണ്. ഏതു ജാതിയിലായാലും വിവാഹ അവസരത്തിൽ ആഹാരത്തിന്റെ കായ്മ എത്രയും അത്യാവശ്യമാണ്. അതുകൂടാതെ അസംഖ്യം വൈദികകർമ്മങ്ങളും മാസത്തിൽ രണ്ടും മൂന്നും പ്രാവശ്യം നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. ആ നിലക്ക് ഈ കൂടുതലായിട്ടുള്ള ചിലവുകൾക്കായി ഫ ഫ-ാം വകുപ്പാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഗൃഹസ്ഥപദം എടുത്തുകളഞ്ഞാൽ സജാതീയവിവാഹത്തിനു കൂടുതൽചിലവാകുന്നു, ആ തത്വത്തെ മനസ്സിലാക്കികൊണ്ടും അതിനുള്ള കൂടുതൽചിലവിന് എങ്കിലും സൌകര്യം അവക്കുകൊടുത്താൽ അവർ തൃപ്തിപ്പെടുന്നതാണ്. അതിനാൽ ഗൃഹസ്ഥപദം ആവശ്യമാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ സംഗതി ഈ കൌൺസിലിൽനിന്നും അനുവദിച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I support the amendment. I am of opinion that the definition can very well be deleted. But I would suggest that Clause 12 be settled before we eventually decide on the retention or deletion of the definition of the word "*Grahasta*" because there are amendments to Clause 12 which may do away with the necessity of considering the question whether the definition of the word should be retained at all. If that course is adopted, the matter may be dealt with later on.

Even otherwise I would suggest that since the term "*Grahasta*" occurs only in one Clause in the whole Bill and it seems to be controversial, it may be brought in in Clause 12 and the intention made clear.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Are there any amendments to Clause 12?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): There are two amendments to Clause 12 one by Mr. Kesava Pillai and the other by Mr. A. G. Menon. They are as follows:

MR. R. KESAVA PILLAI: Delete the whole Clause and substitute the following:

"Any member of an Illom shall be entitled to get a separate allotment of properties of the Illom for his, or her maintenance, as the case may be, provided there is just and sufficient cause for such allotment."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. G. MENON: Delete the words "a *grahasta*" and substitute the words "any member of an Illom".

Either Clause 12 must be considered first or to avoid unnecessary controversy the definition of the word must be deleted and the terms a person who has married a wife from his own community be put in in place of "*grahasta*" in Clause 12.

That would do away with unnecessary controversy.

PRESIDENT: But it comes to the same thing. If you are going to put the definition anyhow in Clause 12 what is the harm in having the definition here?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I am only speaking about the objectionable part of the definition of the word "*grahasta*".

PRESIDENT: This is what they understand by the word "*grahasta*".

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I thought there were objections raised by Mr. A. G. Menon.

PRESIDENT: I do not think that anybody will have any objection to the definition.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): In any case, I would suggest that Clause 12 be settled first, because, on that depends the question whether we should have the definition or not.

PRESIDENT: Will it be in order to take Clause 12 before Clause 2?

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): Yes, Sir, the Council may accept the motion in the form that the consideration of Clause 2, Sub-clause (7) be taken up after the disposal of Clause 12.

PRESIDENT: As the sense of the House seems to be that Clause 2 may be taken up for consideration after Clause 12, Clause 2 sub-clause (7) may stand over for the present.

The House will now rise and meet again at 2-35 P. M.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): The least possible time that we require for lunch is 45 minutes.

PRESIDENT: Very well, the House will meet at 2-45 P. M.

The Council adjourned for lunch at 2 P. M. and reassembled at 2-50 P. M. the President presiding.

MR. NARAYANAN NAMPUTIRIPAD JATAVEDAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): ഇവിടെ പല ഭേദഗതികളും ഉണ്ട്. ശരിയായ നോട്ടീസ് കിട്ടീട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ഇതിനെപ്പറ്റിയുള്ള ആലോചന അടുത്ത ഒരവസരത്തിലേക്കു മാറ്റിവച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

PRESIDENT: There is a motion by Mr. Jatavedan Namputiripad to adjourn the further consideration of this Bill. Does anybody second that motion?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): I second it.

PRESIDENT: I put to the House the motion of Mr. Jatavedan Namputiripad that the further consideration of the Namputiri Bill be postponed.

The motion was put and carried.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly